



La pêche de loisir, récréative et sportive, en mer en France (métropole et DOM)

Rapport final

Berthou P., Dintheer C., Morizur Y., Thebaud O., Levrel H., Herfaut J., Guyader O.,
Ifremer

Drouot B., **UBO**

Tranger H., Senac S., Le Guen C., **BVA**

Soulier L., Fossecave P., Popovsky J., **IMA**

Juin 2008



Ce projet de recherche bénéficie du soutien des fonds européens IFOP

RAPPORT FINAL PÊCHE RECREATIVE

1	INTRODUCTION : rappel du contexte de l'étude	3
2	CONTEXTE NATIONAL ET INTERNATIONAL	4
2.1	Contexte et mise en place de l'étude	5
2.2	Expériences nationales et internationales	5
2.2.1	Les études françaises	5
2.2.2	Les études européennes	6
2.2.3	Les études internationales	6
3	METHODOLOGIE	8
3.1	Protocole général	9
3.2	Enquêtes téléphoniques	9
3.2.1	Structure de l'échantillon	9
3.2.2	Organisation et déroulement des enquêtes	10
3.2.3	Le questionnaire	11
3.3	Enquêtes sur site	12
3.3.1	Structure de l'échantillon et plan de sondage	12
3.3.2	Le choix des sites d'enquête	17
3.3.3	Protocole d'enquête et de saisie	18
3.4	Méthodes de qualification / validation /imputation	18
3.4.1	Enquêtes téléphoniques	18
3.4.2	Enquêtes sur site	19
3.5	Méthodes d'extrapolation	20
3.5.1	Enquêtes téléphoniques	20
3.5.2	Enquêtes sur site	24
4	RESULTATS	25
4.1	Enquêtes téléphoniques	26
4.1.1	Représentativité de l'échantillon, taux de pénétration, extrapolation du nombre de pêcheurs	26
4.1.2	Caractéristiques générales des pêcheurs	28
4.1.3	Activité : mode de pêche et fréquence des sorties	29
4.1.4	Prélèvements effectués en 2005	32
4.1.5	La pêche de loisir en mer sur la période de référence en 2006	39
4.1.6	La dernière sortie de pêche de loisir en mer sur la période de référence en 2006	41
4.1.7	Le bateau	46
4.1.8	Informations complémentaires et sentiments généraux des pêcheurs	50
4.1.9	La typologie des pêcheurs : un lien entre les 2 systèmes d'enquête	55
4.1.10	Les dépenses	57
4.2	Enquêtes sur sites	61
4.2.1	Résultats sur l'échantillon	61
4.2.2	Rapprochements des résultats des deux enquêtes	69
4.3	Enseignements méthodologiques	69
5	CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES	71
	LISTE DES TABLEAUX, FIGURES ET ANNEXES	76
	ANNEXES	79

1 INTRODUCTION : rappel du contexte de l'étude

Depuis 2006, l'IFREMER assure la maîtrise d'oeuvre, à la demande de la direction des pêches maritimes et de l'aquaculture (Ministère de l'agriculture et de la pêche, maître d'ouvrage) d'une enquête nationale co-financée à parité par l'IFOP et l'IFREMER, sur la pêche de loisir (récréative et sportive) en mer en Métropole et dans les DOM, prenant en compte la diversité des usages (pêche à pied, du bord, en plongée, pêche embarquée).

Cette étude vise à établir un premier état des lieux en ce qui concerne l'activité des pêches récréatives et sportives, tant au plan des captures que de l'importance économique des usages. Elle prend en compte la diversité des usages : pêche à pied, pêche du bord, pêche embarquée, ainsi que la chasse sous-marine en apnée. Un comité de pilotage, constitué de l'Administration, de scientifiques, de représentants des instances professionnelles et de représentants des fédérations de pêcheurs de loisir et de plaisanciers, est régulièrement informé de l'avancement de l'étude et apporte soutien (informations, expérience...), avis et suggestions.

D'une durée de deux ans, cette étude a été centrée la première année sur une délimitation aussi précise que possible de la population d'usagers récréatifs et sportifs (en faisant appel aux techniques de sondage expérimentées dans le cadre du bar avec l'institut BVA). Au cours de la deuxième année, les données obtenues à travers le sondage ont été enrichies par une série d'enquêtes « terrain », destinées à affiner les estimations de volume et de nature des captures, et d'impact économique des activités récréatives et sportives.

2 CONTEXTE NATIONAL ET INTERNATIONAL

2.1 Contexte et mise en place de l'étude

En France, toute personne peut exercer la pêche de loisir en mer. Il n'existe pas de permis hormis les autorisations délivrées pour la pêche sous-marine (en apnée). Le pêcheur récréatif est seulement tenu de respecter certaines mesures techniques : nombre et caractéristiques d'engins, zone protégées, tailles minimales des espèces conservées, parfois quotas journaliers de capture, interdiction de vente des prises et conservation pour une consommation familiale. Il résulte de l'encadrement minime de l'accès à l'activité récréative une méconnaissance de la population française des pêcheurs de loisir en mer et de leurs modalités d'exercice des usages récréatifs de la ressource : types et engins d'exploitation, saisonnalité des pratiques, profil des pêcheurs, place de la pêche de loisir dans l'économie littorale.

Des études ont été menées pour mieux connaître la pêche française de loisir en mer. Elles sont le plus souvent de portée locale ou poursuivent des finalités précises : pêche à pied sur les gisements de coquillages, enquête sur le bar, retour économiques pour une région précise... Leurs résultats sont qualitatifs, parfois quantitatifs, mais le plus souvent ils ne peuvent pas être extrapolés à une échelle géographique ou démographique plus importante. Les enjeux liés à la pêche de loisir dépassent aujourd'hui l'échelle locale : niveaux de prélèvements par rapport aux apports des professionnels dans un contexte communautaire de raréfaction de la ressource exploitées, de concurrence des usages de la bande côtières, d'impact économique face aux autres activités littorales...

De plus, le règlement de la Commission Européenne n°1639/2001, qui précise les modalités d'application du règlement cadre, identifie dans son annexe XI le besoin d'évaluer certaines captures réalisées par les pêches de loisir en mer. Les espèces concernées sont le saumon de la mer Baltique, le thon rouge de Méditerranée et plus récemment le cabillaud pour la mer du Nord et la Manche.

Devant ce besoin de données sur la pêche de loisir en mer de plus en plus affirmé, il convenait donc de mettre en place un suivi, rigoureux sur le plan statistique, permettant d'acquérir des indicateurs fiables sur la réalité de l'activité de pêche de loisir en mer tant au niveau des prélèvements sur la ressource que sur l'importance économique des usages. La France a ainsi entrepris depuis fin 2005, sous l'égide du Ministère de l'Agriculture et de la Pêche et de la Direction des Pêches Maritimes et de l'Aquaculture (DPMA) et avec une maîtrise d'œuvre de l'Ifremer, une enquête nationale, cofinancée par l'IFOP et l'Ifremer, sur la pêche de loisir (récréative et sportive) en Métropole et dans les départements d'Outre-mer (DOM).

2.2 Expériences nationales et internationales

2.2.1 Les études françaises

En France, on dénombre déjà beaucoup d'étude sur le sujet focalisée sur une région, une espèce ou un mode de pêche. Elles ont chacune testé différentes techniques (comptage aérien de pêcheurs à pied, enquête directe...). Mais les résultats ne pouvaient jamais être extrapolés à l'ensemble de la population française. Elles ont constituées une très bonne base à la préparation des enquêtes sur site notamment pour l'identification des sites.

Voici une liste non exhaustive des principales études réalisées à ce jour :

- Enquête bar : première étude française sur la pêche à utiliser sondage téléphonique (Morizur, 2004 ; Drouot *et al.*, 2003).
- Etude pilote sur le Cabillaud en Manche - Mer du Nord qui a servi de pilote à l'enquête BVA sur site (Dintheer *et al.*, 2007).
- Evaluation de la fréquentation des zones de pêches récréatives durant des grandes marées de 1997 par comptage aérien de la baie de Mont Saint-Michel à la pointe de Chatelaillon (Maggi *et al.*, 1998).
- Etude des activités de pêche dans le golfe du Morbihan - Partie 2 : Pêche de loisir - Schéma de Mise en Valeur de la Mer du golfe du Morbihan par enquête sur site et comptage principalement (Peronnet *et al.*, 2003).
- La pêche à pied récréative sur Marennes-Oléron - Diagnostic par enquête sur site et comptage principalement (Association IODDE, 2006 et 2008).

- Enquête sur la pêche à pied dans la baie de Saint Brioux (Association VivArmor, premier rapport fin 2008).
- Etude des gisements naturels de mollusques bivalves accessibles en pêche à pied en Basse-Normandie (Laspougeas, 2007).
- Etude de la pêche de loisir dans la Réserve de Banyuls et le parc Côte bleue, enquête en mer auprès des pêcheurs (nécessitant une embarcation) (Dubreuil, 2005).
- Etude de la pêche de loisir dans le cadre du programme PAMPA
- Une évaluation économique de la pêche maritime de loisir : le cas de la pêche à pied sur l'île de Tascon (Drouot, 2002) poursuivi par une thèse comparant la pêche professionnelle et la pêche de loisir.
- Une étude à venir sur la pêche à pied dans les sites du conservatoire du littoral.

2.2.2 Les études européennes

Une étude réalisée pour le compte de la Direction générale des pêches de la Commission européenne fait le point sur la pêche récréative en Europe à partir d'une revue de la littérature et des sites web offrant des informations sur la pêche récréative (Pawson et al., 2007, <http://www.cefas.co.uk/publications/files/sportsfishing-c2362.pdf>). Il ne s'agit donc pas d'une enquête à proprement parler mais d'un état de l'art sur les connaissances qui existent à ce sujet en Europe. Ce rapport est accessible en ligne.

Les pays pris en compte dans cette étude sont les suivants :

Mer du Nord : Royaume-Uni, Allemagne, Pays-bas, Belgique, Danemark, Suède et Norvège

Nord Ouest : France, Irlande, Royaume-Uni

Sud Ouest : France, Espagne, Portugal, Açores, Madère et les Îles Canari

Méditerranée : Portugal et Açores, Spain, France, Italy, Greece, Malta, Cyprus, Slovakia, Slovenia

Au regard de cette publication, il s'avère que les pays nordiques se sont déjà beaucoup investis sur le sujet car la pratique de la pêche récréative est très développée sur leur territoire. Selon le rapport de la Commission Européenne 25% des pêcheurs de loisir européens seraient dans un pays nordiques (Allemagne, Norvège, Suède, Danemark, Finlande, Pologne, Estonie, Lettonie et Lituanie) pour un total estimés de 5 millions de pêcheur récréatif. Les pays Méditerranée commencent aussi à se mobiliser pour mieux appréhender la pêche récréative, principalement pour des espèces comme le thon rouge.

Cette étude permet de faire avant tout un diagnostic concernant l'importance socio-économique de cette activité en Europe.

2.2.3 Les études internationales

Les Etats-Unis font partis des précurseurs en matière d'évaluation des pêches récréatives. Le MRFSS (Marine Recreational Fisheries Statistical Survey) a été mis en place en 1979 (Anonyme, 2004). Ils font partie des premiers à avoir utilisé les enquêtes téléphoniques et à les avoir combiné avec des enquêtes sur site. Leur méthode est bien rodée, mais ils rencontrent encore des difficultés du fait que les protocoles ne sont pas complètement uniformisés dans chaque état, bien que le projet soit national. Cependant, leur expérience dans ce domaine a été très profitable à notre étude, nous permettant d'éviter de nombreuses erreurs et d'anticiper certaines difficultés.

L'Australie a aussi réalisé une étude nationale importante sur la pêche récréative en 2003 (Henry and Lyle, 2003, <http://www.daff.gov.au/fisheries/recreational/recfishsurvey>) qui a ensuite été suivi de plusieurs études plus spécifiques à l'échelle des Etats (Queensland et South Australia notamment)

Le Canada réalise une enquête tous les 5 ans sur la pêche récréative (en eau douce et en eau salée) depuis 1975 qui permet d'avoir une bonne information sur l'évolution de cette pratique dans ce pays (Anonyme, 2005, http://www.dfo-mpo.gc.ca/communic/statistics/recreational/Canada/2005/index_f.htm).

Le Japon a également publié des évaluations de captures par la pêche récréative en s'appuyant sur des données de concours et des enquêtes de terrain (Myakoshi *et al.*, 2004).

On peut noter que la plupart des rapports nationaux ayant trait à la pêche récréative sont accessibles en ligne.

Dans la plupart des études de pêche de loisir, la pêche à pied est souvent à part dans des études spécifiques (sauf en Australie). L'une des originalités de l'étude française est qu'elle prend en compte tous les modes de pêche possibles.

3 METHODOLOGIE

3.1 Protocole général

L'enquête est découpée en deux phases complémentaires : un premier sondage téléphonique permettant de faire des estimations au niveau national du nombre de pêcheurs de loisir et leur impacts sur la ressource et l'économie du secteur ; et dans un deuxième temps un sondage sur site directement auprès des pêcheurs pendant leur partie de pêche permettant d'affiner les données de rendement et les dépenses réalisées.

Première phase : enquêtes nationales par sondage téléphonique en Métropole et dans les DOM

La première phase de l'étude avait pour objectif d'identifier et de quantifier la population d'usagers récréatifs et sportifs en mer. La démarche mise en place poursuivait plusieurs objectifs :

- Mesurer le poids de l'activité de la pêche de loisir en mer (taux de pénétration...)
- Identifier les usagers et les usages : profil, typologie des pêcheurs
- Estimer les captures par espèce et extrapoler les prélèvements
- Évaluer les différentes composantes de l'économie de l'activité (analyse économique)

Seconde phase : enquêtes complémentaires de validation sur site en Métropole

Il est admis que les méthodes d'enquête par téléphone permettent d'estimer avec précision les taux de pénétration (ce que ne permet pas l'enquête sur site). En revanche, elles présentent des limites quant à la mesure des captures et des budgets affectés à la pratique : déclaratif des interviewés, faible nombre de pêcheurs sur certaines périodes, peu d'observations pour certaines espèces...

Les données de l'enquête téléphonique ont donc été enrichies par une série d'enquêtes sur site en Métropole permettant de compléter et d'affiner les mesures :

- Des captures, y compris des relâchés
- De l'impact économique de la pêche de loisir en mer

Les enquêtes sur site visent à réaliser des mesures auprès d'une population ciblée, spécifiquement recherchée. Les interviews sont réalisées en face à face sur le lieu de pêche dans le cadre d'une sortie précise.

3.2 Enquêtes téléphoniques

3.2.1 Structure de l'échantillon

Enquête ménages

Sur chantillonnage de la zone littorale

(très détaillé dans Docs enq pêche de loisir en mer-130208) à ajouter ??

Les échantillons des ménages sont construits en tenant compte du lieu de domicile (région, taille de la commune) et de critères sociodémographiques. Toutefois, à l'expérience des études sur le bar, il a été décidé pour l'étude sur la pêche de loisir en mer de sur-échantillonner la zone littorale, où le taux de pénétration des enquêtes, les fréquences des pratiques et les prélèvements se sont révélés plus importants qu'à l'intérieur du pays. Ce choix permet d'améliorer :

- le taux de pénétration apparent du nombre de pêcheurs au sein de l'échantillon,
- le coût de construction de l'échantillon et de mise en œuvre du sondage,
- la qualité de la prise de données sur les sous-échantillons représentant la part la plus importante des captures.

La réalisation d'une enquête auprès des ménages améliore d'environ un tiers l'efficacité de la phase de dénombrement et de recherche des pêcheurs dans la population française. Ce raisonnement donne avantage à l'enquête ménage lorsque le nombre moyen de personnes recherchées par foyer (ici 1,5) est inférieur au nombre moyen de personnes par foyer (ici 2,04). Dans le cas contraire, le passage à l'enquête ménage aurait conduit à une diminution du taux apparent de pénétration.

La variation de la qualité de la mesure en fonction du nombre d'enquêtes réalisées en zone littoral et hors littoral a pu être mesurée pour le bar (enquête 2004, trouver la réf), pour des indicateurs comme le taux de pêcheurs de bar ou le poids total de bars pêchés. On constate que pour un échantillon de 15 000 ménages, la qualité est la meilleure lorsqu'on réalise un bon tiers des enquêtes en zone littorale (soit un peu plus de 5 000 interviews) alors que le poids démographique de celle-ci est de 22,4%. En suivant une allocation strictement proportionnelle à la population, il n'y aurait eu que 3 360 enquêtes en zone littorale. La répartition retenue pour les enquêtes téléphoniques a donc été la suivante (Tableau x).

Tableau 1 : Répartition des enquêtes téléphoniques en fonction de la zone de résidence des interviewés

	Population métropolitaine en 2006 résidant en :	Nombre d'enquêtes téléphoniques réalisées dans chaque zone	Pourcentage du nombre d'enquêtes dans chaque zone
Zones littorales	22,4%	5 500	36,6%
Zones non littorales	77,6%	9 500	63,4%

3.2.2 Organisation et déroulement des enquêtes

La méthode repose sur des interviews téléphoniques réalisées à partir d'un questionnaire *ad hoc*, sur la population cible (métropole ou DOM) des plus de 15 ans.

Ainsi, en métropole, 15 000 ménages ont été interrogés en 5 vagues réparties au cours de l'année 2006 (Tableau x). L'unité de sondage utilisée est le ménage ce qui permet d'améliorer le taux apparent de pénétration (pourcentage de foyer avec au moins un pêcheur récréatif), la maîtrise de la représentativité et le coût de construction des échantillons. Au sein d'un ménage (contenant 1 ou plusieurs pêcheurs de loisir), on interroge un seul pêcheur choisi de façon aléatoire.

Tableau 2: Répartition des vagues d'enquête au cours de l'année 2006 en France métropolitaine

FRANCE METROPOLITAINE			
	PÉRIODE D'ENQUÊTE	NOMBRE D'INTERVIEWS	PÉRIODE DE RÉFÉRENCE
PHASE TEST			
VAGUE 1	5 au 11 avril 2006	2061 ménages interrogés	Janvier, février et mars 2006
PHASE D'ETUDE			
VAGUE 2	15 au 24 Juin 2006	3003 ménages interrogés	Avril et mai 2006
VAGUE 3	Septembre 2006	5012 ménages interrogés	Juin, juillet et août 2006
VAGUE 4	Novembre 2006	3003 ménages interrogés	Septembre et octobre 2006
VAGUE 5	Janvier 2007	2006 ménages interrogés	Novembre et décembre 2006

Dans les DOM, 3 861 ménages ont été interrogés, pour un total de 629 interviews auprès de pêcheurs de loisir en mer, réparties équitablement :

- entre les 4 départements : Guadeloupe, Guyane, Martinique, La Réunion
- en deux phases d'enquêtes (de Janvier à Mai 2006 et de Juin à Décembre 2006) afin de couvrir l'ensemble de l'année 2006.

Tableau 3 : Répartition des vagues d'enquête au cours de l'année 2006 dans les DOM

		Guadeloupe	Guyane	Martinique	La Réunion	Total
Vague 1	Interviews réalisées du 28 juin au 4 juillet 2006 <i>Interrogation sur la pêche pratiquée de janvier à mai 06</i>	Prévu : 75 Réalisé : 78	Prévu : 75 Réalisé : 78	Prévu : 75 Réalisé : 78	Prévu : 75 Réalisé : 78	Prévu : 300 Réalisé : 312
Vague 2	Interviews réalisées du 06 au 11 décembre 2006 <i>Interrogation sur la pêche pratiquée de juin à décembre 06</i>	Prévu : 75 Réalisé : 80	Prévu : 75 Réalisé : 79	Prévu : 75 Réalisé : 79	Prévu : 75 Réalisé : 79	Prévu : 300 Réalisé : 317
Total Interviews		Prévu : 150 Réalisé : 158	Prévu : 150 Réalisé : 157	Prévu : 150 Réalisé : 157	Prévu : 150 Réalisé : 157	Prévu : 600 Réalisé : 629

Les échantillons des ménages sont construits en tenant compte du lieu du domicile (région, taille de la commune) et de critères sociodémographiques. Compte tenu des précédentes expériences, il a été décidé de sur-échantillonner la zone littorale, où le taux de pénétration des enquêtes, les fréquences des pratiques et les prélèvements se sont révélés plus importants qu'à l'intérieur du pays (Figure 1).

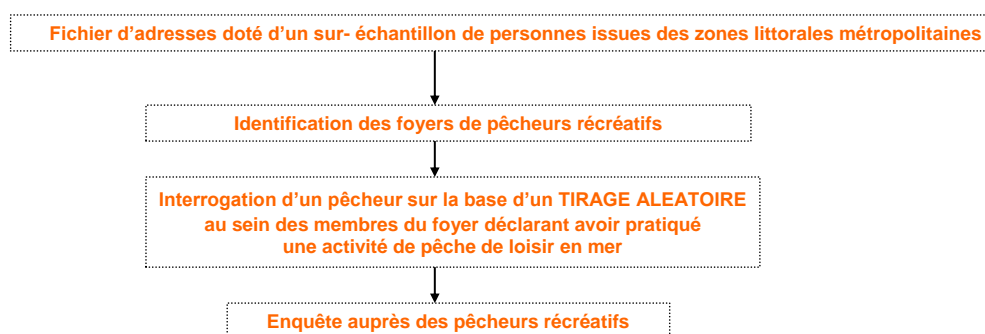


Figure 1: Schéma de la stratégie et du plan de sondage

Les données sont en suite redressées pour que l'échantillon interviewé ait les mêmes propriétés que la population française des plus de 15 ans. Le redressement consiste à corriger le poids de chaque ménage de telle sorte que le cumul des poids pour les 62 items définis corresponde aux 62 valeurs recherchées correspondant à la situation de référence nationale. La fourchette de variation maximale considérée comme acceptable pour la variation des poids est de 0,25 à 4.

3.2.3 Le questionnaire

Le questionnaire comporte cinq parties (cf. Annexe xx ?) :

- les volets A et B portent sur d'une part l'activité de pêche récréative des trois derniers mois de l'année en cours (2006) et d'autre part sur la dernière sortie de pêche, pour laquelle des informations plus détaillées et quantitatives, notamment économiques et sur la composition des captures, peuvent être collectées.
- le volet C a pour but de cerner l'activité annuelle du pêcheur en 2005.
- le volet D permet d'approfondir les caractéristiques des embarcations possédées et les coûts liés à leur possession et à leur utilisation.
- le volet E se rapporte à l'expérience du pêcheur et sa perception de la situation actuelle de la pêche de loisir en mer (évolution de la ressource, encadrement de l'activité de pêche de loisir...).

Tous ces volets visent à caractériser les pratiques des points de vue sociologique (profil et comportement du pêcheur, origine géographique, lieux de pêche), technique (types de pêche, engins

utilisés, fréquences et saisonnalité des sorties, volume et composition des captures), et économique (les dépenses générées par ce loisir, coûts directs de l'activité et impact pour l'économie locale).

3.3 Enquêtes sur site

La réalisation d'enquêtes sur site en Métropole a été confiée à BVA sur la période Août 2007-Mai 2008.

Plus d'une centaine de sites sont concernés.

L'objectif initial était de réaliser 1 000 interviews sur site auprès de pêcheurs de loisir en mer.

Mi-août 2007, IFREMER a confié à BVA la réalisation de 500 interviews complémentaires.

Ce dispositif a également été complété par des enquêtes réalisées sous la direction de l'IFREMER et de l'IMA (Institut des Milieux Aquatiques), soit environ 200 enquêtes supplémentaires.

L'étude a également bénéficié d'une prolongation de quelques mois par rapport au planning initial afin de pouvoir réaliser des enquêtes au printemps 2008. Ainsi les enquêtes, initialement prévues sur la période d'automne ont pu être réparties entre automne et hiver.

Les enquêtes sur site ont été réalisées uniquement en Métropole.

3.3.1 Structure de l'échantillon et plan de sondage

LES UNITES STATISTIQUES

Les enquêtes sur site de pêche, par entretien en vis à vis avec le pêcheur récréatif, s'inscrivent en complément des enquêtes téléphoniques.

Elles font appel à un questionnement commun aux enquêtes téléphoniques

Néanmoins, les plans de sondages ne sont plus aléatoires, ce qui peut induire des biais dans la perspective de projections à l'échelle de la population de pêcheurs.

Plus précisément, l'enquête sur site a permis de réaliser, en Métropole, des interviews auprès de pêcheurs interrogés au moment d'une sortie précise.

L'échantillon ainsi constitué n'est donc plus un échantillon de pêcheurs, comme lors de l'enquête téléphonique, mais un échantillon de sorties.

Il en résulte que le plan de sondage et le plan de redressement ont été prévus à partir d'une unité statistique qui est la sortie. Il a donc été nécessaire de reconstituer en amont la donnée de référence, c'est-à-dire la structure de la « population » de sorties.

LES DONNEES DE REFERENCE

En Métropole, la structure de la population de sorties a été reconstituée à partir des données de l'enquête téléphone en croisant deux informations :

- La description de la dernière sortie pour chaque période de référence 2006, qui fournit à la fois le mode de pêche pratiqué et le lieu de pêche (façade),
- Le nombre de sorties de pêche par période de référence 2005, permettant de pondérer les profils de sorties sur chaque période pour en déduire un profil moyen annuel.

Tableau 4 : Répartition des dernières sorties par période de référence, par mode de pêche et par façade

Façade		Janvier- Mars	Avril- Mai	Juin- Aout	Septembre- Octobre	Novembre- Décembre
En Manche	A pied	23,2%	26,1%	19,1%	21,9%	5,8%
	Bateau (autre que sous marine)	0,0%	12,1%	8,4%	11,2%	15,9%
	Du bord (canne, lancer,...)	4,4%	2,4%	3,8%	4,6%	6,6%
	Sous-marine du bord	0,0%	0,9%	0,2%	0,0%	4,2%
	Sous-marine d'un bateau	4,4%	1,5%	0,0%	0,8%	4,5%
Total Manche		32,0%	43,1%	31,5%	38,5%	37,0%
Atlantique	A pied	21,7%	17,4%	30,0%	27,7%	29,5%
	Bateau (autre que sous marine)	9,8%	1,8%	7,9%	3,9%	2,3%
	Du bord (canne, lancer,...)	1,6%	4,3%	5,7%	0,6%	11,2%
	Sous-marine du bord	0,0%	1,1%	0,0%	1,4%	0,0%
	Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%	0,0%
Total Atlantique		33,1%	24,5%	43,6%	34,1%	43,0%
Méditerranée	A pied	5,3%	6,1%	9,1%	12,7%	2,3%
	Bateau (autre que sous marine)	9,1%	2,2%	3,5%	5,9%	13,7%
	Du bord (canne, lancer,...)	20,5%	24,1%	10,5%	7,3%	3,9%
	Sous-marine du bord	0,0%	0,0%	1,3%	0,0%	0,0%
	Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,0%	0,6%	1,5%	0,0%
Total Méditerranée		34,9%	32,4%	24,9%	27,4%	20,0%

A pied	50,1%	49,6%	58,2%	62,3%	37,7%
Bateau (autre que sous marine)	18,9%	16,1%	19,7%	21,0%	31,9%
Du bord (canne, lancer,...)	26,5%	30,7%	20,0%	12,5%	21,7%
Sous-marine du bord	0,0%	2,0%	1,5%	1,4%	4,2%
Sous-marine d'un bateau	4,4%	1,5%	0,6%	2,7%	4,5%

TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
Poids des répondants par période	4,4%	14,3%	57,0%	19,3%	5,1%
Répartition des sorties sur l'année 2005	10,6%	14,2%	54,6%	15,6%	5,0%

Du fait du nombre limité d'observations par période de référence en dehors de la période estivale, il a été choisi de regrouper les périodes hivernales (Novembre-Décembre et Janvier à Mars) et les périodes de mi-saison (Avril-Mai et Septembre-Octobre).

Les données ont été pondérées par la répartition des sorties sur l'année 2005, ce qui fournit la structure des sorties par :

- période,
- mode de pêche,
- façade.

Tableau 5 : Répartition des sorties issues du croisement de la dernière sortie et du nombre de sorties par saison sur l'année

→ Répartition des sorties issue du croisement de la dernière sortie et du nombre de sorties par saison sur l'année

Façade		Hiver (Nov-Mars)	Printemps-automne	Juin-Juillet Aout	Total Année
En Manche	A pied	2,7%	7,1%	10,4%	20,3%
	Bateau (autre que sous marine)	0,8%	3,5%	4,6%	8,8%
	Du bord (canne, lancer,...)	0,8%	1,1%	2,1%	4,0%
	Sous-marine du bord	0,2%	0,1%	0,1%	0,4%
	Sous-marine d'un bateau	0,7%	0,3%	0,0%	1,0%
Total Manche		5,2%	12,2%	17,2%	34,6%
Atlantique	A pied	3,8%	6,8%	16,3%	26,9%
	Bateau (autre que sous marine)	1,2%	0,9%	4,3%	6,3%
	Du bord (canne, lancer,...)	0,7%	0,7%	3,1%	4,6%
	Sous-marine du bord	0,0%	0,4%	0,0%	0,4%
	Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,1%	0,0%	0,1%
Total Atlantique		5,6%	8,8%	23,8%	38,3%
Méditerranée	A pied	0,7%	2,9%	5,0%	8,5%
	Bateau (autre que sous marine)	1,6%	1,2%	1,9%	4,8%
	Du bord (canne, lancer,...)	2,4%	4,6%	5,7%	12,6%
	Sous-marine du bord	0,0%	0,0%	0,7%	0,7%
	Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,2%	0,3%	0,5%
Total Méditerranée		4,7%	8,9%	13,6%	27,2%
Total		15,6%	29,9%	54,6%	100,0%

A pied	7,2%	16,8%	31,7%	55,7%
Bateau (autre que sous marine)	3,6%	5,6%	10,8%	19,9%
Du bord (canne, lancer,...)	3,9%	6,3%	10,9%	21,2%
Sous-marine du bord	0,2%	0,5%	0,8%	1,5%
Sous-marine d'un bateau	0,7%	0,6%	0,3%	1,7%

Ces données servent de base pour la proposition d'échantillonnage pour les enquêtes sur site.

L'examen de ces éléments montrent une forte sur-représentation des sorties à pied (56%), alors que les sorties en bateau ou du bord, qui concernent l'essentiel des prélèvements de poissons, ne pèsent que 20% chacun environ.

De même, l'hiver, qui est la période où la probabilité de rencontrer des pêcheurs confirmés est la plus forte, ne représente que 16% des sorties.

LE PLAN D'ECHANTILLONNAGE

Le plan d'échantillonnage initial, présenté ci-dessous (Tableau 4), vise à limiter :

- le poids des pêcheurs à pied (26%) au profit des pêcheurs en bateau (33%) et des pêcheurs du bord (37%)
- le poids des enquêtes en période estivale (48%) au profit notamment des enquêtes hivernales (21%).

Les enquêtes auprès des pêcheurs sous-marins ne peuvent avoir lieu que sur la façade méditerranéenne.

Tableau 6 : Plan d'échantillonnage initial des enquêtes sur site calculé sur la base des observations issues des enquêtes téléphoniques

Façade	Mode de pêche	En répartition				En nombre, base 1000 enquêtes		
		Hiver	Automne-Printemps	Eté	Total Année	Hiver	Automne-Printemps	Eté
En Manche	A pied	2,0%	4,0%	4,0%	10,0%	20	40	40
	Bateau (autre que sous marine)	2,0%	5,0%	5,0%	12,0%	20	50	50
	Du bord (canne, lancer,...)	4,0%	4,0%	5,0%	13,0%	40	40	50
	Total Manche	8,0%	13,0%	14,0%	35,0%	80	130	140
Atlantique	A pied	2,0%	3,0%	7,0%	12,0%	20	30	70
	Bateau (autre que sous marine)	3,0%	3,0%	8,0%	14,0%	30	30	80
	Du bord (canne, lancer,...)	3,0%	3,0%	6,0%	12,0%	30	30	60
	Total Atlantique	8,0%	9,0%	21,0%	38,0%	80	90	210
Méditerranée	A pied	0,0%	2,0%	2,0%	4,0%	0	20	20
	Bateau (autre que sous marine)	2,0%	2,0%	3,0%	7,0%	20	20	30
	Du bord (canne, lancer,...)	3,0%	5,0%	4,0%	12,0%	30	50	40
	Sous-marine du bord	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	0	0	20
	Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	0	0	20
	Total Méditerranée	5,0%	9,0%	13,0%	27,0%	50	90	130
Total		21,0%	31,0%	48,0%	100,0%	210	310	480

A pied	4,0%	9,0%	13,0%	26,0%	40	90	130
Bateau (autre que sous marine)	7,0%	10,0%	16,0%	33,0%	70	100	160
Du bord (canne, lancer,...)	10,0%	12,0%	15,0%	37,0%	100	120	150
Sous-marine du bord	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	0	0	20
Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	0	0	20

Suite à la décision de réaliser 500 enquêtes sur site supplémentaires le plan d'échantillonnage a été aménagé uniquement pour les saisons « Automne-Printemps » et « Hiver » ; les enquêtes « Été » étant déjà en cours de réalisation.

Par ailleurs, les contraintes de terrain et d'organisation d'enquête ont ensuite donné lieu à certains ajustements du plan de sondage.

Tableau 7 : Plan de sondage *final* des enquêtes sur site calculé sur la base des observations issues des enquêtes téléphoniques et après ajustement du plan de sondage aux contraintes de terrain

Façade	Mode de pêche	En répartition				En nombre, base 1500 enquêtes		
		Hiver	Automne-Printemps	Été	Total Année	Hiver	Automne-Printemps	Été
En Manche	A pied	2,7%	4,7%	2,7%	10,0%	40	70	40
	Bateau (autre que sous marine)	2,7%	6,0%	3,3%	12,0%	40	90	50
	Du bord (canne, lancer,...)	4,7%	4,7%	3,3%	12,7%	70	70	50
	Total Manche	10,0%	15,3%	9,3%	34,7%	150	230	140
Atlantique	A pied	2,7%	4,7%	4,7%	12,0%	40	70	70
	Bateau (autre que sous marine)	4,7%	4,7%	5,3%	14,7%	70	70	80
	Du bord (canne, lancer,...)	4,0%	4,0%	4,0%	12,0%	60	60	60
	Total Atlantique	11,3%	13,3%	14,0%	38,7%	170	200	210
Méditerranée	A pied	0,0%	2,7%	1,3%	4,0%	0	40	20
	Bateau (autre que sous marine)	2,7%	2,7%	2,0%	7,3%	40	40	30
	Du bord (canne, lancer,...)	4,0%	6,0%	2,7%	12,7%	60	90	40
	Sous-marine du bord	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	0	0	20
	Sous-marine d'un bateau	0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	0	0	20
	Total Méditerranée	6,7%	11,3%	8,7%	26,7%	100	170	130
Total		28,0%	40,0%	32,0%	100,0%	420	600	480
A pied		5,3%	12,0%	8,7%	26,0%	80	180	130
Bateau (autre que sous marine)		10,0%	13,3%	10,7%	34,0%	150	200	160
Du bord (canne, lancer,...)		12,7%	14,7%	10,0%	37,3%	190	220	150
Sous-marine du bord		0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	0	0	20
Sous-marine d'un bateau		0,0%	0,0%	1,3%	1,3%	0	0	20

Enfin, de par l'étendue de la période Automne (Septembre/Octobre) – Printemps (Avril-Mai), il a été décidé de définir des sites pour chacune des 2 saisons en suivant le plan d'échantillonnage suivant

Tableau 6 : Plan de sondage *final* des enquêtes sur site calculé sur la base des observations issues des enquêtes téléphoniques et après ajustement du plan de sondage aux contraintes de terrain

Façade	Mode de pêche	En nombre, base 1500 enquêtes				
		Printemps	Hiver	Automne	Été	Total Année
En Manche	A pied	20	40	50	40	150
	Bateau (autre que sous marine)	50	40	40	50	180
	Du bord (canne, lancer,...)	40	70	30	50	190
		110	150	120	140	520
Atlantique	A pied	40	40	30	70	180
	Bateau (autre que sous marine)	30	70	40	80	220
	Du bord (canne, lancer,...)	30	60	30	60	180
		100	170	100	210	580
Méditerranée	A pied	0	0	0	20	60
	Bateau (autre que sous marine)	20	40	20	30	110
	Du bord (canne, lancer,...)	40	60	50	40	190
	Sous-marine du bord	10	0	10	20	20
	Sous-marine d'un bateau	10	0	10	20	20
		80	100	90	130	400
Total		290	420	310	480	1500
A pied		60	80	80	130	390
Bateau (autre que sous marine)		100	150	100	160	510
Du bord (canne, lancer,...)		110	190	110	150	560
Sous-marine du bord		10	0	10	20	20
Sous-marine d'un bateau		10	0	10	20	20

3.3.2 Le choix des sites d'enquête

Dans un premier temps, nous avons identifié les principaux sites de pêche de loisir en recueillant des informations auprès des pêcheurs de loisir et des associations de pêcheurs, des stations Ifremer, des Affaires Maritimes, des DDASS, des entreprises de charter de pêche...

Pour chaque saison, les sites les plus favorables ont ensuite été sélectionnés en fonction du nombre de sites fixé par le plan de sondage (10 enquêtes par site) et de manière à être répartis de façon homogène sur chaque façade. Les façades ont d'ailleurs été découpées en sous façades (Figure 2) afin de faciliter l'organisation de la collecte de données.

Les dates d'enquêtes ont également été choisies en fonction des dates de grandes marées (pour la pêche à pied), des périodes de vacances scolaires et autres week-ends prolongés. Toute cette préparation a permis d'optimiser la rencontre avec les pêcheurs sur le terrain et d'améliorer l'efficacité des enquêteurs.

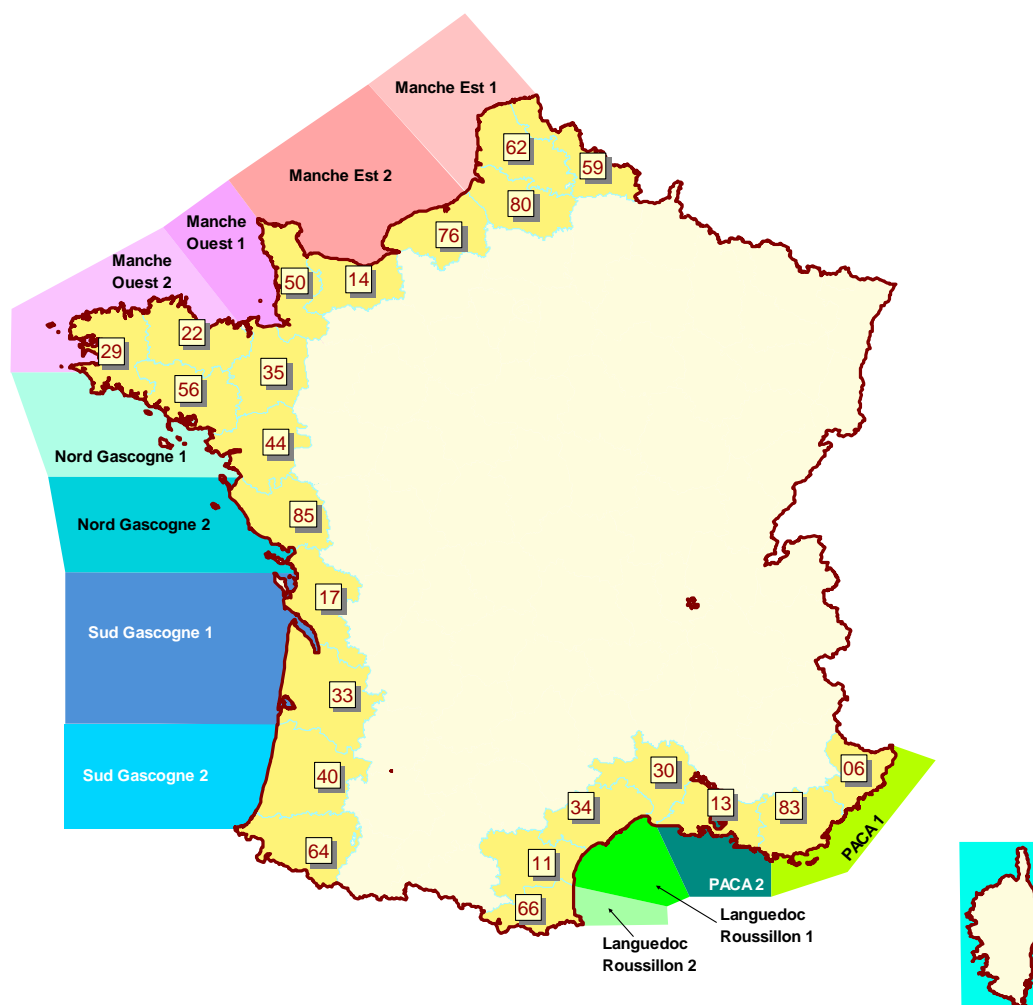


Figure 2 : Découpage du territoire en sous façades

Ainsi un site est défini par un lieu, une saison et un mode de pêche.

Au total, plus de 150 sites auront été visités par les enquêteurs à la rencontre des pêcheurs de loisir. Des fiches de présentation (avec carte, explications, contacts...) ont été réalisées par Ifremer pour la plupart des sites, afin de faciliter le travail des enquêteurs.

L'ensemble des informations sur les sites a été compilé dans une base Access, ce qui permettra dans le futur de remobiliser cette information si besoin.

3.3.3 Protocole d'enquête et de saisie

Les enquêteurs sont préparés avec soin. Ils ont été recrutés parmi une sélection d'enquêteurs BVA professionnels :

- Locaux : ayant ainsi une bonne connaissance de la zone littorale concernée
- Amateurs de pêche de loisir en mer si possible

Les consignes du protocole d'enquête sont précises que seules sont être interrogées les personnes réunissant les conditions suivantes :

- être pêcheurs de loisir en mer (et non pas de professionnels !!),
- avoir 15 ans ou plus,
- avoir sa résidence principale en France Métropolitaine,
- être en train de pêcher au moment de l'arrivée de l'enquêteur :
 - en bord de mer : depuis au moins 1 heure.
 - à pied : depuis au moins une demi-heure
 - en retour de bateau
 - sous-marine à partir d'un bateau ou à partir du bord (à leur retour de sortie),
- n'interroger qu'une seule personne par famille ou par groupe d'amis ou par groupe de pêcheurs ou par bateau.

Les enquêteurs reçoivent également des consignes à respecter pour le remplissage des questionnaires. Car la saisie se fait directement par scanner des questionnaires. Les données sont ensuite intégrées automatiquement dans la base de données. De même, que pour les enquêtes téléphoniques les données sont vérifiées puis validées avant d'être utilisées pour les traitements ultérieurs.

3.4 Méthodes de qualification / validation /imputation

3.4.1 Enquêtes téléphoniques

Les données avant d'être analysées sont d'abord soumises à un processus de validation permettant de corriger le maximum d'erreurs au sein de la base (erreur de saisie, valeur aberrantes...). Cette étape va permettre également l'imputation des valeurs manquantes qui entreront ensuite dans le traitement des données.

Une fois les données validées, le redressement des données, c'est-à-dire la correction des biais induit par le protocole d'enquête et le plan de sondage, est réalisé en plusieurs niveaux (géographique, sociodémographique, tirage aléatoire du pêcheur). Ce redressement s'avère nécessaire afin de respecter la notion de représentativité devant permettre l'extrapolation des résultats obtenus à l'ensemble de la population française

Il faut tout d'abord corriger l'effet induit par le sur-échantillonnage de la zone littorale, c'est le redressement géographique. Ensuite, un redressement sociodémographique s'applique à certains nombres de critères permettant de situer les ménages au sein de la population de référence. Ce redressement est effectuée par rapport aux caractéristiques du chef de famille. Ainsi, les critères retenus sont suivants :

- domiciliation du chef de ménage (littorale/non littorale),
- sexe du chef de ménage,
- catégorie socioprofessionnelle (CSP) du chef de ménage (8 classes),
- âge du chef de famille (5 classes),
- taille du foyer (5 classes).

Néanmoins, il est apparu aussi que la mise en œuvre de ce redressement induisait une légère déformation de la représentativité spatiale. Il a donc été ajouté une variable de redressement portant sur la région de résidence (22 classes). Au finale le redressement comporte 9 variables, représentant un total de 62 items :

- 1- Sexe en zone littorale
- 2- Tranche d'âge en zone littorale

- 3- CSP en zone littorale
- 4- Taille du foyer en zone littorale
- 5- Sexe en zone non littorale
- 6- Tranche d'âge en zone non littorale
- 7- CSP en zone non littorale
- 8- Taille du foyer en zone non littorale
- 9- Région de résidence

Le redressement consiste à pondérer les résultats de chaque ménage par un coefficient qui lui redonne son importance réelle au sein de la population de référence par rapport aux 62 items retenus. La fourchette maximale considérée comme acceptable pour la variation des poids est de 0,25 à 4.

Enfin, une dernière correction est apportée. Car dans le protocole d'enquête, la sélection du pêcheur interrogé se fait par tirage aléatoire parmi les pêcheurs de 15 ans et plus du foyer. Pour passer de l'échantillon des pêcheurs interrogés (un seul par foyer) à un échantillon de pêcheurs de 15 ans et plus, il convient de corriger l'effet induit par la sélection du pêcheur interrogé au moment du tirage (homogénéisation des probabilités d'être interrogé). Cette correction s'opère en calculant un nouveau système de pondération des pêcheurs interviewés, obtenu en multipliant le poids issu du redressement de la structure des ménages par le nombre de pêcheurs au sein du foyer. De même, l'estimation de la population totale des 15 ans et plus s'obtient en multipliant le nombre de personnes de 15 ans et plus par le poids issu du redressement de la structure des ménages.

3.4.2 Enquêtes sur site

Tableau 8 : Taux d'atteinte du plan de sondage sur site

		CUMUL ÉTÉ + AUTOMNE + HIVER + PRINTEMPS		
Façade		Nb interviews réalisées	Quotas	Taux d'atteinte des quotas
En Manche	A pied	132	150	88%
	Bateau (autre que sous marine)	114	180	63%
	Du bord (canne, lancer,...)	168	190	88%
	Total Manche	414	520	80%
Atlantique	A pied	154	180	86%
	Bateau (autre que sous marine)	131	220	60%
	Du bord (canne, lancer,...)	135	180	75%
	Sous-marine d'un bateau	1	0	
Total Atlantique	421	580	73%	
Méditerranée	A pied	0	20	
	Bateau (autre que sous marine)	124	140	89%
	Du bord (canne, lancer,...)	166	200	83%
	Sous-marine du bord	9	20	
	Sous-marine d'un bateau	6	20	
Total Méditerranée	305	400	76%	
Total		1140	1500	76%
	A pied	286	350	82%
	Bateau (autre que sous marine)	369	540	68%
	Du bord (canne, lancer,...)	469	570	82%
	Sous-marine du bord	9	20	45%
	Sous-marine d'un bateau	7	20	35%

Une fois les données validées, le processus de redressement suivant sera opéré :

1- L'échantillon des enquêtes sur site est redressé sur la base des données de référence issues de l'enquête par téléphone concernant les sorties selon les trois critères définis : la sous façade, le mode de pêche pratiqué, la saison/période. Ce redressement permet de disposer d'un échantillon enquête sur site représentatif des sorties.

2- Ensuite chaque pêcheur interrogé lors des enquêtes sur site est qualifié selon son type par rapport à la typologie des pêcheurs de loisir en mer définie (seront exclus les pêcheurs n'ayant pas pêché l'année précédente ou pour lesquels les variables explicatives de la typologie seront mal renseignées)

3- Puis, la cohérence des données enquêtes sur site / enquêtes téléphoniques est vérifiée pour chaque type de pêcheurs ainsi que la répartition des différents types dans l'échantillon ; si besoin est, un redressement sera réalisé pour rectifier cette répartition.

3.5 Méthodes d'extrapolation

3.5.1 Enquêtes téléphoniques

3.5.1.1 Evaluation du nombre de foyers avec pêcheurs

La somme des poids sur le fichier cumulé fournit, par construction, le nombre d'enquêtes effectivement réalisées. La somme des poids filtré par les enquêtes présentant au moins un pêcheur 2005 (répondants aux questions du groupe C) fournit une estimation du nombre de foyers avec pêcheurs dans l'échantillon. Le rapport entre ces deux cumuls fournit le taux de pénétration des foyers avec pêcheurs. Ce taux, appliqué au nombre de foyers France Entière (hors Corse), donne une estimation du nombre de foyers avec au moins un pêcheur 2005.

3.5.1.2 Evaluation du nombre de pêcheurs

Le questionnaire comporte :

- une question sur le nombre de personnes de 15 ans et plus dans le foyer (sur la vague 1, la question a porté sur le nombre total de personnes au foyer, cette variable a été recodé de manière a retrouvé le nombre de personnes de 15 ans et plus en visant à reconstituer la distribution France Entière issue des données du recensement 1999),
- une question sur le nombre de pêcheurs de 15 ans et plus dans le foyer.

Ces deux variables ont été multipliées par le poids issu du redressement final. La somme pondérée du nombre de personnes de 15 ans dans le foyer fournit une mesure du nombre de personnes de 15 ans et plus dans les 15000 foyers enquêtés. La somme pondérée du nombre de pêcheurs de 15 ans et plus dans le foyer fournit une estimation du nombre de pêcheurs de 15 ans et plus dans les 15000 foyers enquêtés. Le rapport entre ces deux cumuls fournit le taux de pénétration le taux de pénétration de l'activité dans la population de 15 ans et plus. Ce taux, appliqué au nombre total d'individus de 15 ans et plus en France (hors corse) fournit une estimation du nombre de pêcheurs de 15 ans et plus sur le territoire.

3.5.1.3 Evaluation du nombre de bateau

Remarque initiale : les bateaux sont considérés comme des équipements foyers, et non comme des équipements individuels. Les extrapolations sont donc basées sur le nombre de foyers comportant au moins un pêcheur.

La somme des poids des questionnaires filtrés par le fait de posséder au moins un bateau utilisé par la pêche en mer fournit le nombre de foyers propriétaires d'un bateau utilisé pour la pêche en mer (réponses aux questions du groupe D). Ce nombre, ramené au nombre total de foyers avec pêcheurs dans l'enquête fournit le taux de pénétration des foyers possesseurs de bateaux parmi les foyers avec

pêcheurs. Ce taux appliqué au nombre total de foyers avec pêcheurs fournit une estimation du nombre de foyers avec pêcheurs France Entière.

La somme pondérée du nombre de bateaux utilisés pour la pratique de la pêche fournit une mesure du nombre de bateaux dans l'échantillon total. Ramené au nombre de foyer possesseurs, cela fournit une estimation du nombre moyen de bateaux possédés par foyers pêcheurs.

Ce nombre moyen, appliqué au nombre de foyers possesseurs de bateaux utilisés pour la pêche, fournit une estimation du nombre total de bateaux utilisés pour la pêche en mer de loisirs en France (hors Corse).

3.5.1.4 Estimation des prélèvements

A partir du questionnaire réalisé en métropole, nous disposons de trois indications sur les volumes de prélèvements effectués par les pêcheurs récréatifs :

- Question B15c relative aux prises réalisées lors de la dernière sortie sur la période pour chaque vague : B15c. Lors de cette dernière sortie, quel poids en grammes avez-vous personnellement capturées (y compris les remises à l'eau) ?
- Question C5 portant sur les 4 grandes catégories d'espèces (poissons, coquillages, crustacés, céphalopodes) sur les prélèvements de l'année 2005 : C4. Au cours de l'année 2005, quelles quantités avez-vous pêchées personnellement ?
- Question C6 portant sur les prélèvements effectués au cours de l'année 2005 pour les trois espèces les plus recherchées ou pêchées : C6. Pouvez-vous me préciser le poids total pêché en kilos au cours de l'année 2005 de « espèce la plus recherchée 1, 2 ou 3 »?

Les méthodes d'estimations :

1. Le prélèvement global par groupe d'espèces sur l'année 2005

Le traitement de la question C5 fournit directement une estimation du prélèvement effectué au global sur l'année précédente à partir du produit du nombre de pêcheurs par le poids moyen prélevé par un pêcheur (y compris ceux n'ayant fait aucune prise).

2. Le prélèvement par espèce à partir des données de la dernière sortie

A partir de la question B15c, il est possible d'estimer, pour chaque vague, le poids moyen pêché par espèces à chaque sortie relatives à la vague et de le multiplier par le nombre moyen de sorties durant cette vague.

Le cumul des résultats sur les 5 vagues fournit une estimation annuelle du prélèvement.

Par contre, compte tenu du faible nombre de réponses pour certaines espèces au sein de chaque vague, cette méthode ne peut être mise en œuvre que pour les espèces principales.

Cette démarche est la plus précise car elle s'appuie sur une information détaillée et objective (prises lors de la dernière sortie x nombre de sorties sur la période de référence).

3. Le prélèvement par espèce à partir des données sur l'année précédente

De même, à partir de la C6b, il est possible d'extrapoler les résultats obtenus en cumul sur les 5 vagues à la population totale de pêcheurs pour avoir une estimation du prélèvement sur les 3 espèces les plus recherchées. Pour les principales espèces par type, cela fournit :

Les résultats sont sensiblement inférieurs à ceux obtenus par le traitement de la question C5, ce qui est logique puisque chaque pêcheur n'a répondu que pour les trois espèces les plus recherchées, ne citant donc pas toutes les autres. C'est pour les coquillages que les estimations sont les plus proches, ce qui signifierait que les pêcheurs ne prélève que peu d'espèces différentes de celles les plus recherchées.

Toutefois, il convient de prendre en considération les marges d'erreur associées à ces estimations, qui vont de 25% pour les plus précises à plus de 50% pour les espèces les moins citées, rendant les comparaisons assez difficiles.

3.5.1.5 Estimation des dépenses

L'ensemble des estimations de dépenses ont été faites en tenant compte du redressement sur le cumul des 5 vagues.

Le questionnaire comprend trois types de données relatives aux dépenses liées à la pratique de l'activité de pêche récréative et de loisir en mer :

- les dépenses affectées à la dernière sortie
 - liées au transport pour se rendre sur le lieu de pêche
 - liées au déplacement en bateau durant la sortie de pêche
 - liées à la pratique de l'activité elle-même
 - liées aux frais de bouche et d'hébergement
- les dépenses « d'investissement » pour la pratique de l'activité mesurées sur l'année précédente
 - l'acquisition de matériel et d'équipements spécifiquement affectés à la pratique de l'activité,
 - les dépenses éventuelles de location (guide de pêche, bateau)
 - les dépenses annexes (revues spécialisées, cotisations d'associations...)
- les dépenses d'investissement et d'entretien du bateau utilisé pour la pratique de l'activité
 - Le coût d'acquisition du bateau et l'amortissement
 - Les dépenses liées à l'entretien du bateau
 - Les dépenses annexes liées à l'utilisation du bateau (frais portuaire, droit de francisation, assurances)

1. Les dépenses affectées à la dernière sortie

Le principe de base a consisté à estimer pour chaque poste la dépense liée à la dernière sortie par pêcheur ayant réalisé une dépense du type considéré, puis, en pondérant par le taux de ceux qui ont dépensé lors de leur dernière sortie, de calculer la dépense moyenne par sortie pour le poste sur l'ensemble des pêcheurs. Ce résultat est ensuite multiplié par l'estimation du nombre annuel de sorties pour obtenir une dépense totale annuelle liée à la pratique de l'activité.

Les dépenses liées au transport pour se rendre sur le lieu de pêche

L'estimation a été réalisée à partir de la question B4.

Le traitement de cette question a donné lieu à deux estimations :

- La proportion de dernière sortie ayant donné lieu à la dépense
- La dépense moyenne liée au trajet :
 - Par calcul de la moyenne des dépenses pour les trajets réalisés en transport en commun
 - En utilisant le barème fiscal (0,32 € par km pour l'année 2005) pour les trajets en 2 roues motorisées ou en voiture, la dépense étant ramenée par personne transportée.

Les dépenses liées au déplacement en bateau pour se rendre sur le lieu de pêche

La même méthode a été appliquée pour les dépenses liées au déplacement en bateau, en ne considérant que le carburant utilisé. Le gasoil a été valorisé à 1€ le litre et l'essence à 1,30€. La dépense moyenne par sortie a été calculée par pêcheur transporté, puis ramenée à la proportion de sorties ayant fait l'objet de l'utilisation d'un bateau.

Les autres dépenses liées à la dernière sortie

Pour les dépenses d'hébergement, les questions B2 et B3 ont permis de vérifier la cohérence des données et d'estimer la part des dépenses d'hébergement effectivement liées spécifiquement à la pratique de l'activité. La démarche a également consisté à estimer d'une part la proportion de dernières sorties ayant donné lieu à une dépense et la moyenne des dépenses pour ceux qui ont dépensé.

L'annualisation des dépenses

Le nombre total de sorties sur un an a été estimé à partir du produit :

- Du nombre total de pêcheurs de 15 ans et plus
- Du nombre moyen de sorties par pêcheur sur l'année

Pour chacun des postes de dépenses étudié, le produit de la dépense moyenne par sortie par le nombre total de sorties sur un an a fourni la dépense annuelle totale.

2. Les dépenses réalisées au cours de l'année précédente.

Ces dépenses ont été considérées comme individuelles, le principe a consisté à estimer la dépense moyenne sur ceux qui ont dépensé, à pondérer ce résultat par la proportion de ceux qui ont dépensé, puis à la multiplier par l'estimation du nombre total de pêcheurs de 15 ans et plus (estimé sur l'année 2005).

Les dépenses en matériel et vêtements sont estimées à un niveau sensiblement supérieur lors de la description de la dernière sortie en 2006. L'estimation sur la dépense globale en 2005 apparaît plus réaliste (moins de risques de doubles comptes), ce qui conduit à retenir cette valeur.

3. Les dépenses liées au bateau

Deux méthodes de calcul de l'amortissement ont été utilisées :

- Un amortissement linéaire sur 30 ans :

A partir des questions D7 et D8, l'âge du bateau au moment de l'acquisition a été évalué. Le montant annuel d'amortissement a été obtenu en divisant le prix d'acquisition par le nombre d'année d'amortissement restant, soit 30 ans moins l'âge d'acquisition du bateau.

- Un amortissement linéaire basé sur une durée de vie égale à 2 fois l'âge du bateau au moment de l'enquête :

La question D8 fournit l'âge actuel du bateau qui, multiplié par 2, fournit la durée d'amortissement. La question D7 fournit la durée de possession du bateau. Le cumul entre l'âge actuel et la durée de possession fournit le nombre d'année d'amortissement à appliquer au prix déclaré en D9.

La première méthode ne tient pas compte des disparités de durée de vie selon les types de bateaux. La seconde, basée sur le fait que l'âge actuel du parc correspond à la moitié de l'espérance de vie du parc, présente des défauts, notamment pour les bateaux de construction récente. Il a été décidé de retenir au final comme indicateur la moyenne entre les résultats issus de chacune des 2 méthodes.

La démarche a consisté à évaluer la dépense moyenne par bateau utilisé pour chacun des postes de dépenses. A partir de la question D11, il a été estimé la proportion moyenne de sorties des bateaux étudiés ayant donné lieu à la pratique de l'activité de pêche récréative ou de loisirs en mer. Ce taux a été appliqué à chacune des estimations de dépenses pour le bateau (amortissement et dépenses d'usage et d'entretien) pour estimer la dépense annuelle moyenne par bateau pour l'usage de la pêche récréative et de loisir en mer. Finalement, en multipliant ces résultats par l'estimation du nombre de bateaux utilisés pour la pratique de l'activité, on obtient la dépense totale d'usage des bateaux pour la pratique de l'activité.

4. Les dépenses calculées selon la typologie de pêcheurs.

Dans un second temps, l'ensemble de la démarche d'estimation des dépenses a été réalisé pour chacun des groupes de la typologie. Cette dernière démarche, qui prend mieux en compte l'impact de la disparité d'implication des pêcheurs dans l'activité, et donc la disparité des dépenses affectées à la pratique, fournit des estimations plus fiables de l'ensemble des dépenses liées à la pratique de la pêche récréative et de loisir en mer.

3.5.2 Enquêtes sur site

En préalable, une analyse approfondie des données relatives aux enquêtes sur site, avec une vérification de la cohérence des données versus les enquêtes téléphoniques.

Selon les résultats de cette analyse, nous préciserons :

- un protocole de consolidation des fichiers enquêtes sur site et enquêtes téléphoniques
- ainsi qu'un protocole de redressement : des clés de redressement seront à définir

...afin de construire une base de données globale qui donnera une « photo complète » de la pratique de l'activité de pêche de loisir en mer 2007- 2008 et permettra d'affiner les prélèvements et l'analyse économique.

4 RESULTATS

4.1 Enquêtes téléphoniques

Dans cette partie, nous présenterons, en parallèle, les résultats des 2 sondages : enquêtes téléphoniques pour la métropole (15 000 ménages) et enquêtes téléphoniques dans les DOM (3 860 ménages). Les échantillons ont été ajustés sur chaque territoire (sur-échantillonnage sur les zones littorales en Métropole, quotas par département pour les DOM) de manière à optimiser la fiabilité des résultats.

4.1.1 Représentativité de l'échantillon, taux de pénétration, extrapolation du nombre de pêcheurs

Sur la Figure x, on constate qu'après redressement les caractéristiques (du chef de famille) de notre échantillon de 15 000 ménages sont vraiment très proche de celles de la population de référence des français de plus de 15 ans. Cela prouve que notre échantillon est bien représentatif de la population étudiée et garantit que les résultats pourront être extrapolés à l'ensemble de la population.

	A Données INSEE Ménages	B Ménages interrogés Total de 15 085
Sexe		
Homme	74%	74%
Femme	26%	27%
Age		
15-24 ans	4%	4%
25-34 ans	16%	17%
35-49 ans	30%	30%
50-64 ans	23%	23%
65 ans et plus	27%	26%
Région		
Nord	6%	6%
Bassin paris. est	8%	8%
Bassin paris. ouest	9%	10%
Ouest	13%	13%
Sud Ouest	11%	11%
Méditerranée	13%	12%
Centre Est	12%	12%
Est	9%	8%
Région parisienne	19%	19%
Profession		
Agriculteur	2%	2%
Artisan, commerçant, chef d'entreprise, prof libérale	15%	15%
Cadre, profession intermédiaire	14%	14%
Employé, personnel de service	12%	12%
Ouvrier	19%	20%
Retraité / autres inactifs	39%	38%

Figure 3 : Caractéristiques sociodémographiques des ménages interrogés (caractéristiques du chef de famille après redressement)

De même pour les DOM, on s'assure de cette représentativité (Figure x) qui garantit la fiabilité des traitements de données.

	Ensemble ménages GLOBAL DOM ⁽¹⁾	Échantillon interrogé (3861 ménages)		Ensemble ménages GLOBAL DOM ⁽¹⁾	Échantillon interrogé (3861 ménages)
Sexe			Taille du foyer		
Homme	69.0%	68.5%	1 personne	21.3%	19.2%
Femme	31.0%	31.5%	2 personnes	22.0%	23.0%
			3 personnes et plus	56.7%	57.8%
Age			Zone d'habitation		
15-34 ans	20.9%	20.9%	Littoral	79.8%	79.8%
35-49 ans	37.4%	36.8%	Hors Littoral	20.2%	20.2%
50-64 ans	23.5%	23.5%			
65 ans et plus	18.2%	18.8%			
Profession			Poids de chaque DOM		
CSP+/ Intermédiaire	25.8%	25.6%	Guadeloupe	27.0%	27.0%
CSP -	41.0%	41.1%	Martinique	24.4%	24.4%
Inactifs	33.2%	33.3%	Guyane	8.6%	8.6%
			Réunion	40.0%	40.0%

Figure 4 : Caractéristiques sociodémographiques des ménages interrogés (caractéristiques du chef de famille après redressement par DOM)

Une fois la représentativité de l'échantillon assurée, on s'intéresse au taux de pénétration, c'est-à-dire le taux de pêcheurs parmi les individus de 15 ans et plus et, dans le cadre d'une enquête ménages, de la proportion de foyers avec pêcheurs dans l'ensemble des foyers interrogés. En Métropole, la part des ménages comprenant au moins un pêcheur de loisir en mer en 2005 (c'est à dire ayant réalisé au moins une sortie de pêche en 2005) s'établit à 6,7%, avec en moyenne 1,57 % pêcheur de 15 ans et plus par foyer. Au total, 5,1% de la population française âgée de 15 ans et plus pratique la pêche de loisir en mer. En zone littorale, elle atteint 11,1% contre 5,4% en zone non littorale, ce qui conforte l'intérêt de sur-échantillonner en zone littorale. Un total de 1 016 pêcheurs ont été interrogé représentant 1 599 pêcheurs récréatifs, soit un taux de pénétration de 5,1% sur la base des individus âgés de 15 ans et plus (Figure x). En Métropole en 2005, cela correspond à 2,45 (+/- 0,15) millions de personnes âgées de 15 ans et plus, pratiquant la pêche de loisir en mer.

	Année 2005
Nombre de pêcheurs récréatifs en 2005 interrogés âgés de 15 ans et plus	1 016
Nombre moyen de pêcheurs par foyer	1.57
Nombre total de pêcheurs récréatifs représentés	1 599
Nombre de personnes de 15 ans et plus au sein de l'échantillon interrogé	31 377
Soit un <u>taux de pénétration</u> sur la base des individus âgés de 15 ans et plus de :	5.1%

Extrapolation à la population française âgée de 15 ans et plus :

Soit 2.45 millions de pêcheurs de loisir en mer (+/- 0.15 millions)

Figure 5 : Pêcheurs de loisir en mer en 2005 : Extrapolation à la population française métropolitaine des 15 ans et plus

Dans les DOM, 3.861 ménages ont été ainsi interrogés, dont 629 comprenant au moins un pêcheur de loisir en mer. La part des ménages comprenant au moins un pêcheur de loisir en mer s'élève à 16,6% avec en moyenne 1,48 pêcheurs par foyer : 8,7 % de la population âgée de 15 ans et plus pratique la pêche de loisir en mer dans les DOM (Figure x). Le taux de pénétration est sensiblement plus faible à la Réunion (5,3%) que dans les autres DOM (entre 10% et 13%). Au total, dans les DOM en 2005, cela correspond à 135 000 (+/- 10 000) pêcheurs de loisir en mer âgés de 15 ans et plus.

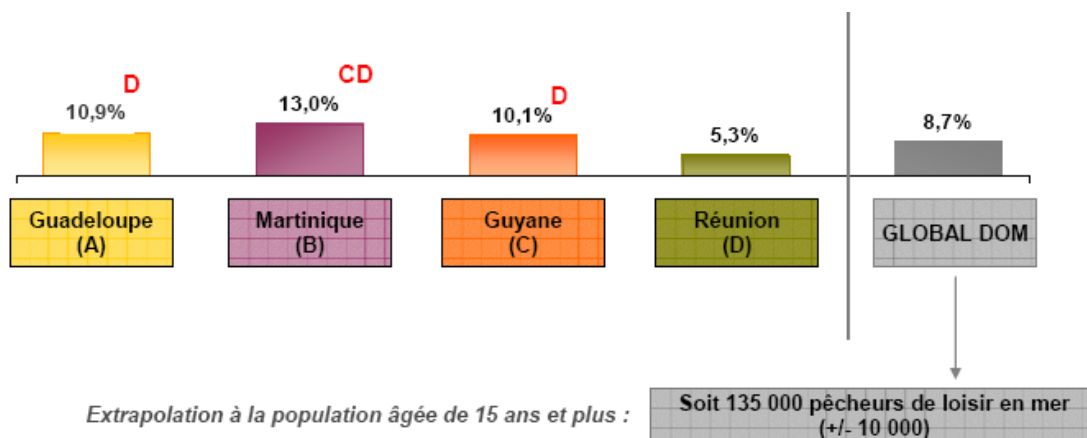


Figure 6 : Pêcheurs de loisir en mer en 2005 : Extrapolation à la population des 15 ans et plus dans les DOM

4.1.2 Caractéristiques générales des pêcheurs

Les pêcheurs de loisir ont des caractéristiques propres comparées à celles de la population INSEE des plus de 15 ans. L'enquête a permis d'établir le profil des pêcheurs de loisir en mer. En métropole, ce profil se caractérise par :

- Une très large sur-représentation des hommes (82% contre 48% dans la population),
- Un âge plus souvent situé dans les tranches intermédiaires (84% de 25 à 64 ans),
- Une sur-représentation des cadres, professions intermédiaires et employés (34%),
- Une représentation deux fois plus importante en zone littorale (essentiellement en Bretagne, Basse-normandie et dans les Pays de Loire) que sur le reste du territoire

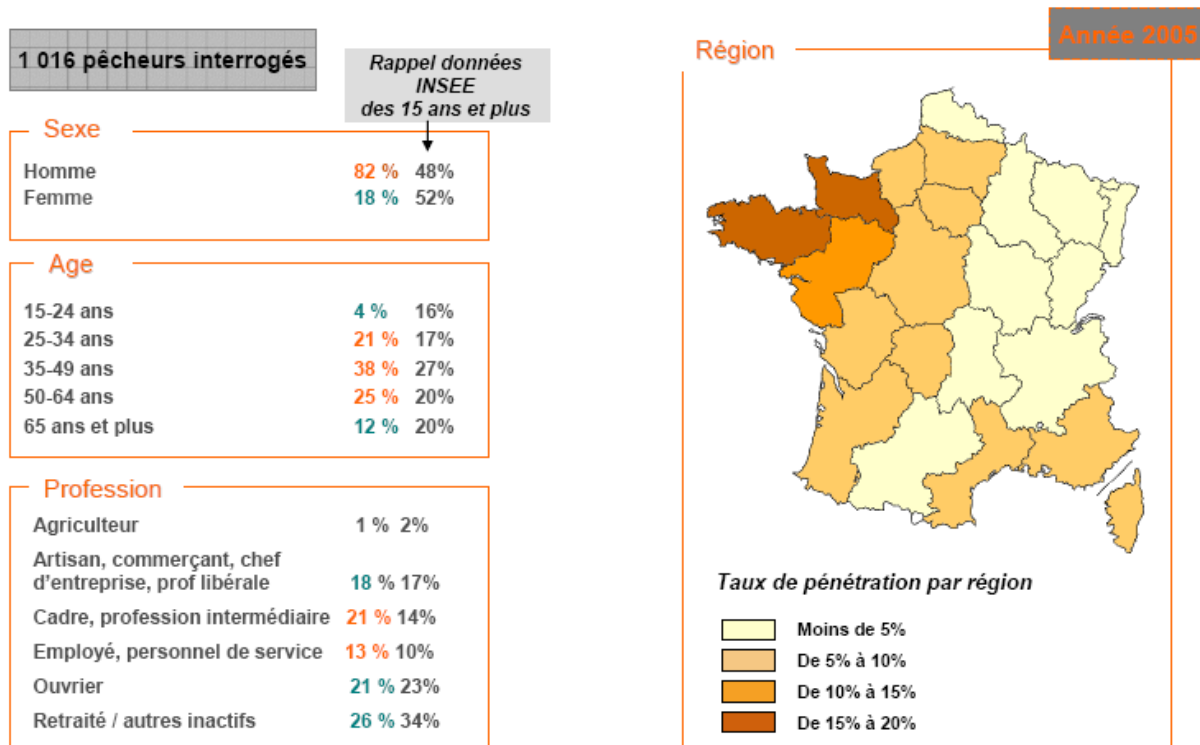


Figure 7 : Caractéristiques sociodémographiques des pêcheurs de loisir en mer interrogés au titre de l'année 2005

4.1.3 Activité : mode de pêche et fréquence des sorties

En Métropole, en 2005, les pêcheurs de loisir en mer ont pratiqué 1,4 modes de pêche différents en moyenne, avec une forte dominante de la pêche à pied. La pêche sous-marine ne concerne qu'une faible part des pêcheurs de loisir en mer. Le quart des pêcheurs ont réalisé au moins une de leurs sorties de pêche à partir d'un bateau (Figure x).

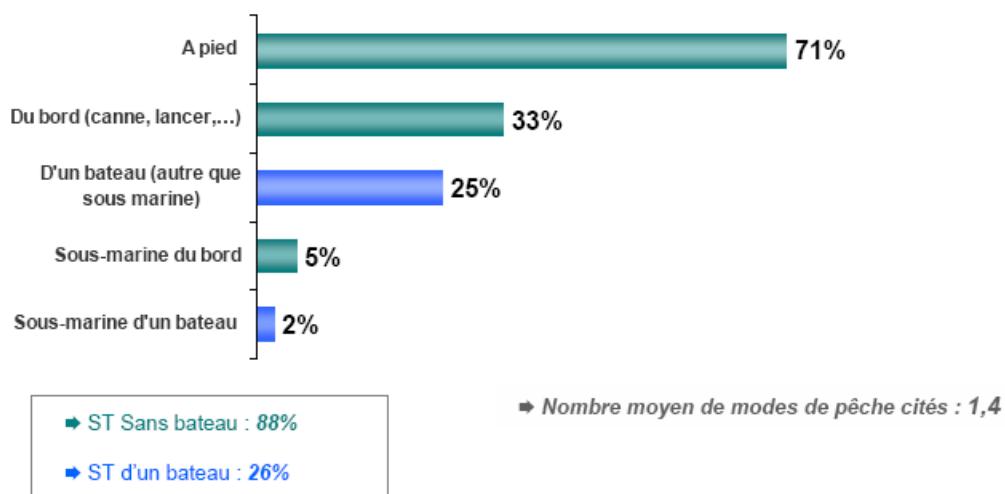
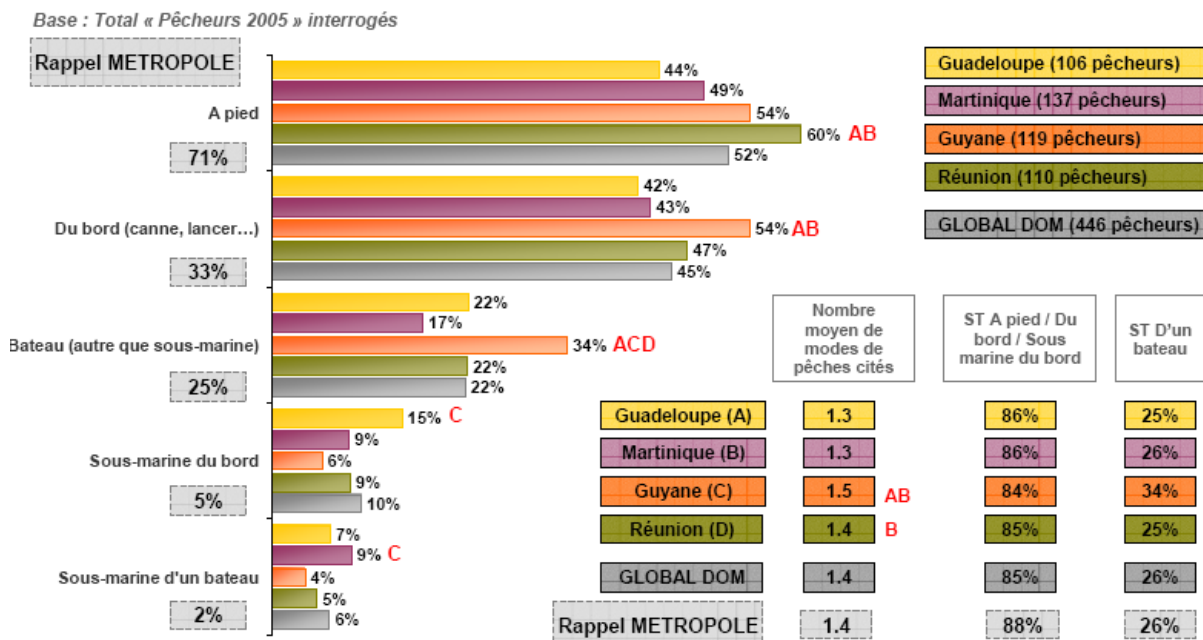


Figure 8 : Mode de pêche pratiqués en France métropolitaine en 2005 sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés

Dans les DOM, la pratique de la pêche à pied est moins représentée (52%) qu'en Métropole (Figure x), principalement au profit de la pêche du bord (45%) et de la pêche sous-marine (10% du

bord et 6% d'un bateau). En revanche, la diversité des pratiques est identique (1,4 modes pratiqués par pêcheur en 2005). La Guyane se démarque par une pratique plus fréquente de la pêche à partir d'un bateau ou du bord. A La Réunion, ce sont au contraire les pêcheurs à pied qui sont les plus représentés (60%).



A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).
 Figure 9 : Mode de pêche pratiqués dans les DOM en 2005 sur la base de 446 pêcheurs interrogés

En Métropole, un pêcheur de loisir en mer réalise en moyenne près de 13 sorties par an, dont plus de la moitié sur les mois de Juin, Juillet et Août. Cependant, l'importance de l'écart type témoigne de la grande disparité des types de pêcheurs interrogés, et ce quelle que soit la saison (Figure x). Ce profil de sorties dans l'année est identique à celui mesuré dans les interrogations sur les sorties 2006 par période. Il reflète néanmoins des réalités très diversifiées allant des pêcheurs occasionnels réalisant seulement quelques sorties durant leurs vacances estivales jusqu'aux pêcheurs confirmés résidant en zone littorale et ayant une pratique intensive toute l'année.

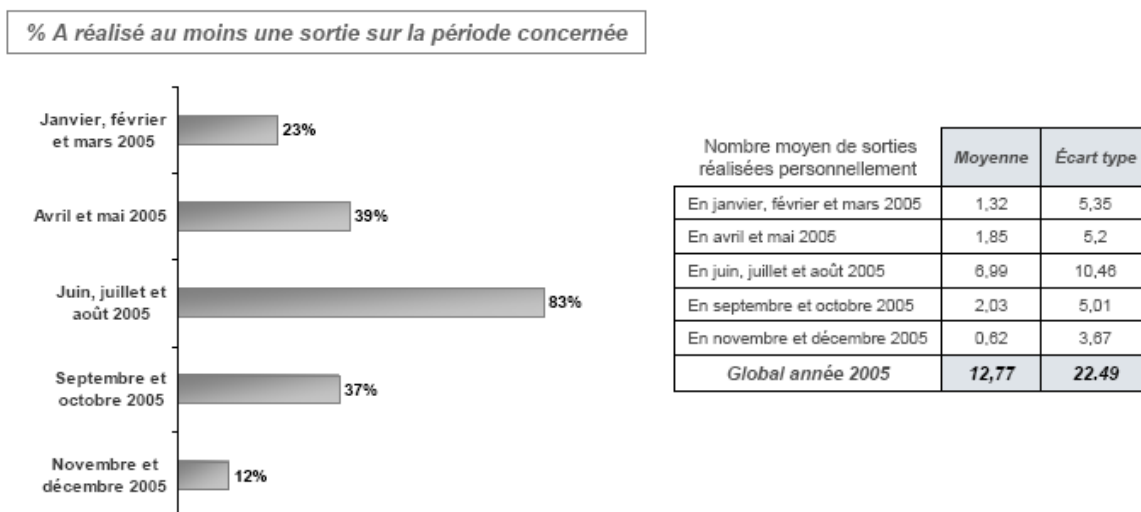
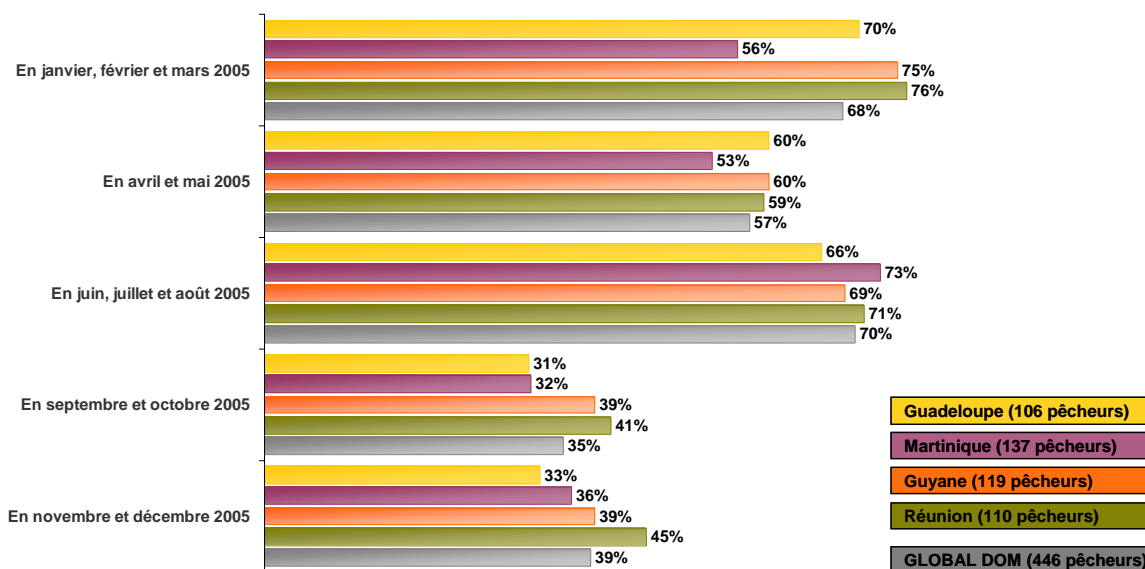


Figure 10 : Répartition des sorties en France métropolitaine en 2005 sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés

Dans les DOM, le nombre moyen de sorties d'un pêcheur de loisir en mer sur l'année 2005 est de 16,5, dont les trois quarts sont répartis sur les huit premiers mois de l'année (Figure x et y). La Guyane présente une intensité de la pratique un peu inférieure aux autres départements ; la Martinique présente un profil des sorties sur l'année avec une pointe un peu plus marquée sur la période Juin-Juillet-Août.



A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 11 : Proportion de pêcheurs ayant réalisé au moins un sortie en 2005 par saison sur la base de 446 pêcheurs interrogés

Tableau 9 : Nombre moyen de sorties en mer par saison dans chaque DOM en 2005 sur la base de 446 pêcheurs interrogés

Nombre moyen de sorties	Guadeloupe (A)	Martinique (B)	Guyane (C)	Réunion (D)	GLOBAL DOM
En janvier, février et mars 2005	3.9	4.8	3.3	5.4 C	4.6
En avril et mai 2005	3.0	3.0	2.1	3.6 C	3.1
En juin, juillet et août 2005	4.0	6.3 ABC	3.5	3.5	4.5
En septembre et octobre 2005 ⚠	1.6	2.2	1.2	2.5 C	2.0
En novembre et décembre 2005 ⚠	1.3	2.4	1.3	3.3 AC	2.2
Année 2005	13.8	18.6 C	11.3	18.3 C	16.4

⚠ Ces scores sont à interpréter avec prudence compte tenu de la faiblesse des effectifs (inférieur à 50 personnes)

A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

En métropole, les 3 départements les plus fréquentés sont en ordre décroissant : le Finistère, la Vendée, la Charente Maritime (Figure x) ; 47% des pêcheurs ont fréquenté la façade Atlantique en 2005, 35 % la Manche et 23% la Méditerranée.

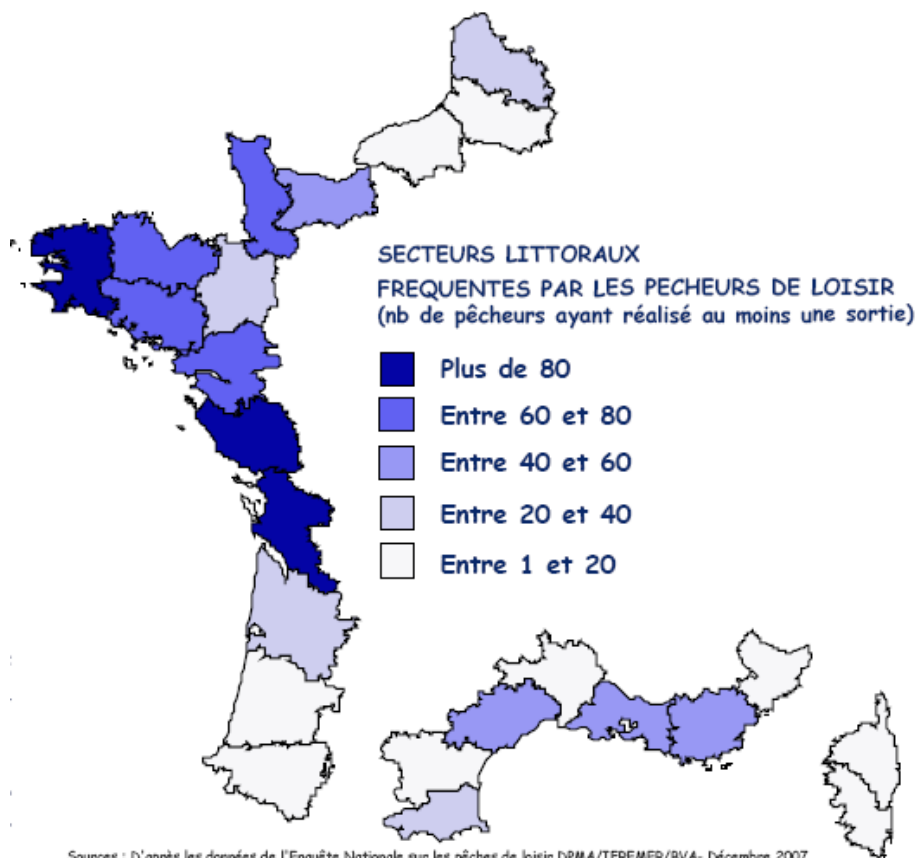


Figure 12 : Sorties par département réalisées en 2005 sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés

En Guadeloupe, les communes les plus fréquentées sont Sainte-Anne (20% des pêcheurs y ont fait au moins une sortie en 2005) et St François (12% des pêcheurs y ont fait au moins une sortie en 2005). En Martinique, la Trinité et Sainte-Anne sont les communes les plus fréquemment citées : pour chacune 15% des pêcheurs y ont fait au moins une sortie en 2005. En Guyane, Kourou et Cayenne sont les communes les plus fréquemment citées, avec respectivement 32% et 25% des pêcheurs y ayant fait au moins une sortie en 2005. A la Réunion, Saint-Paul et Saint-pierre sont les communes les plus fréquemment citées, avec respectivement 24% et 18% des pêcheurs y ayant fait au moins une sortie en 2005.

4.1.4 Prélèvements effectués en 2005

En Métropole : en moyenne, les deux tiers des pêcheurs ont ramassé des coquillages (67%), 55% ont pêché au moins un poisson, 51% ont prélevé des crustacés, et seuls 12% ont capturé des céphalopodes.

% A réalisé au moins une prise du groupe d'espèces concerné au cours de 2005

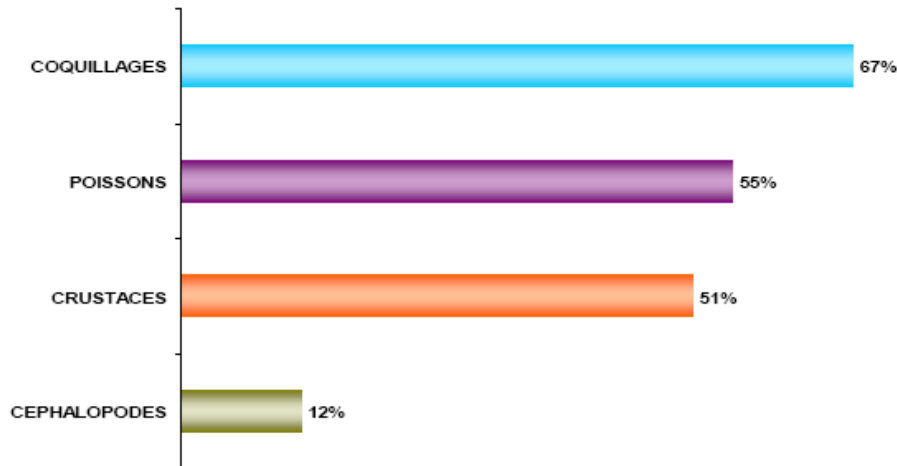


Figure 13 : Groupe d'espèces pêchées en 2005 en métropole sur la base 1 016 répondants

- Les coquillages :

Les espèces les plus fréquemment capturées sont les moules (24% des pêcheurs ont prélevé des moules pour un total de 4 300 tonnes environ), les huîtres (13% des pêcheurs pour un prélèvement global de 3.000 tonnes environ), les coques (22% des pêcheurs pour 2 500 tonnes) et les palourdes (16% des pêcheurs pour 2 500 tonnes). Au total, en 2005, les prélèvements de coquillages sont estimés à 12 000 à 15 000 tonnes.

- Les poissons : en moyenne, un pêcheur de poissons a prélevé environ 11 kg en 2005, ce qui représente un prélèvement total estimé à 15 000 tonnes environ. Le bar se démarque comme l'espèce la plus recherchée (24% des pêcheurs en mer) pour un prélèvement global de l'ordre de 5 000 tonnes. Le maquereau (15% des pêcheurs et environ 3 300 tonnes) et les daurades (11% des pêcheurs et environ 1 600 tonnes) viennent ensuite. Les autres espèces de poissons sont plus rarement citées (aucune d'entre elles n'apparaît chez plus de 5% des pêcheurs).

- Les crustacés :

Les crabes, notamment les tourteaux, et les araignées (8% des pêcheurs pour un prélèvement de 800 tonnes environ), puis les crevettes (8% des pêcheurs pour un prélèvement global de 300 tonnes environ) apparaissent comme les espèces de crustacés les plus recherchées. Au total, les prélèvements de crustacés en 2005 sont estimés à environ 1 500 tonnes.

- Les céphalopodes :

Les prélèvements de ces espèces, principalement composés de seiches et de poulpes, sont estimés à environ 500 tonnes au total.

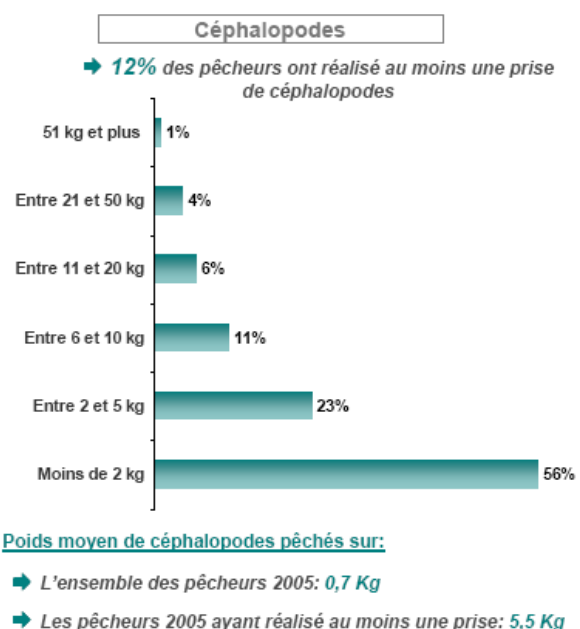
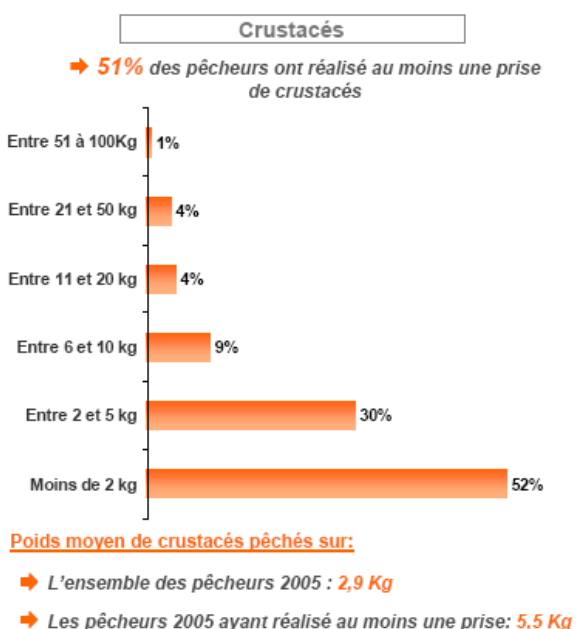
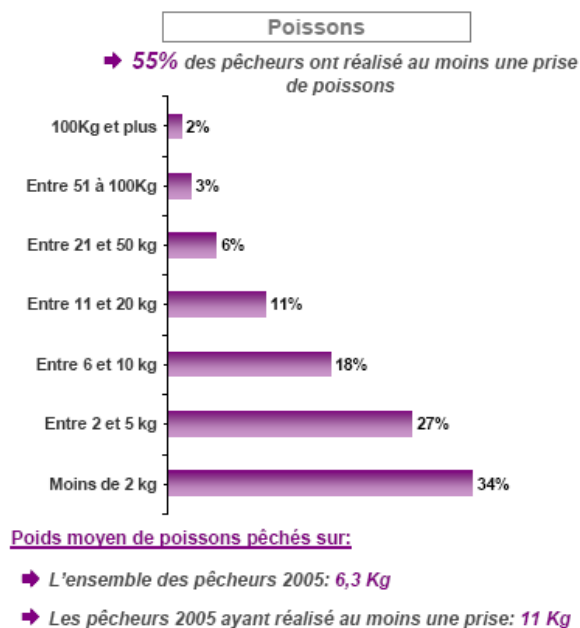
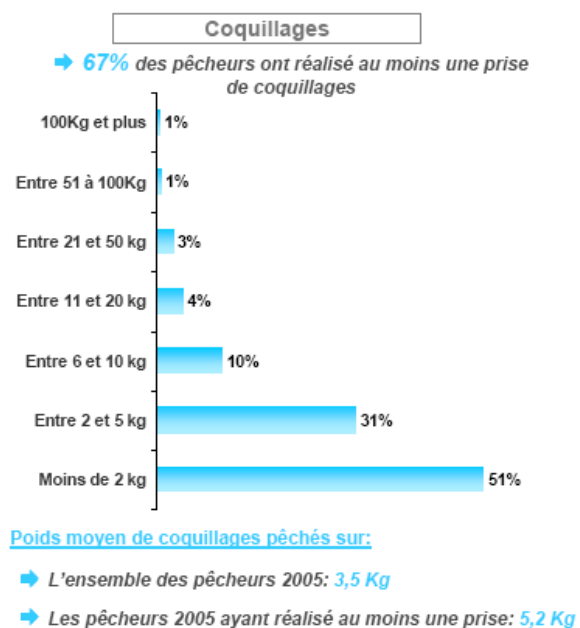


Figure 14 : Quantité pêchées par groupe d'espèces en 2005 en métropole sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés

Les principales espèces recherchées ou pêchées en 2005 par les pêcheurs de loisir sont présentées dans la Figure x. Pour les coquillages, les moules et les coques sont les plus souvent citées. Pour les poissons, le bar arrive largement en tête devant le maquereau et les daurades.

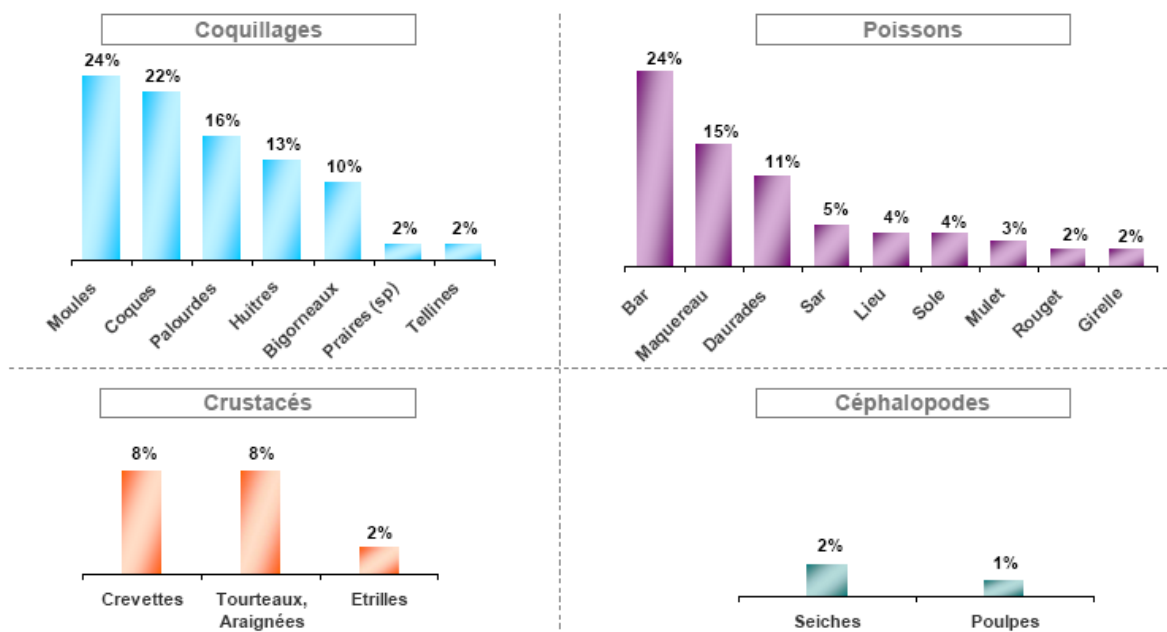


Figure 15 : Réponse à la question « Au cours de l'année 2005, quelles ont été les trois espèces principales que vous avez recherchées ou pêchées » pour le sondage France métropolitaine sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés

Tableau 10 : Estimation des prélèvements annuels pour l'année 2005 en métropole par groupe d'espèces et pour les principales espèces - Extrapolation à la population française âgée de 15 ans et plus

 ** Il convient de se référer à la Note expliquant les différentes méthodes d'estimation

	Estimation prise annuelle totale en tonnes
POISSONS	15 000 T
Bar	5000 T (+/-1200)
Maquereau	3300 T (+/-1000)
Daurades	1600 T (+/- 500)
COQUILLAGES	12 000-15 000 T
Moules	4300 T (+/-1200)
Huîtres	3000 T (+/-900)
Coques	2500 T (+/-800)
Palourdes	2300 T (+/-700)
CRUSTACES	1 500 T
Crabes, Tourteaux, araignées	800 T (+/-400)
Crevettes	300 T (+/-180)
CEPHALOPODES	500 T

Dans les DOM :

- 70% des pêcheurs ont réalisé au moins une prise de poissons en 2005, avec une moyenne par pêcheur de 15 kg, soit un prélèvement total estimé à environ 1 000 tonnes sur les quatre départements.

- Les coquillages ne sont ramassés que par 39% des pêcheurs de loisir en mer, avec une prise moyenne de 4 kg par pêcheur en 2005, soit un total estimé à environ 130 tonnes.
- Moins du tiers des pêcheurs a capturé des crustacés (32%), pour un prélèvement moyen de 6 kg par pêcheur et un total estimé à environ 160 tonnes.
- Près d'un pêcheur sur cinq (18%) a capturé des céphalopodes, la moyenne des prises étant de 5 kg et le prélèvement global étant estimé à 90 tonnes.

En Guyane, la part des pêcheurs de poissons est très importante (82% des pêcheurs les ciblent), quand celle des pêcheurs de coquillages est plus faible (23% des pêcheurs). A La Réunion, les céphalopodes apparaissent plus largement pêchés (27% des pêcheurs).

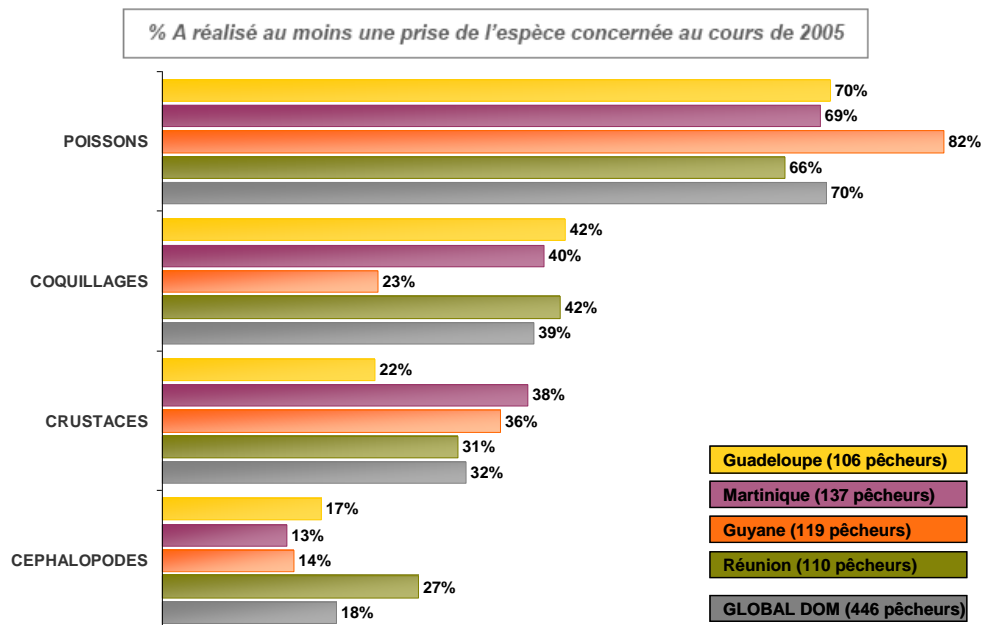
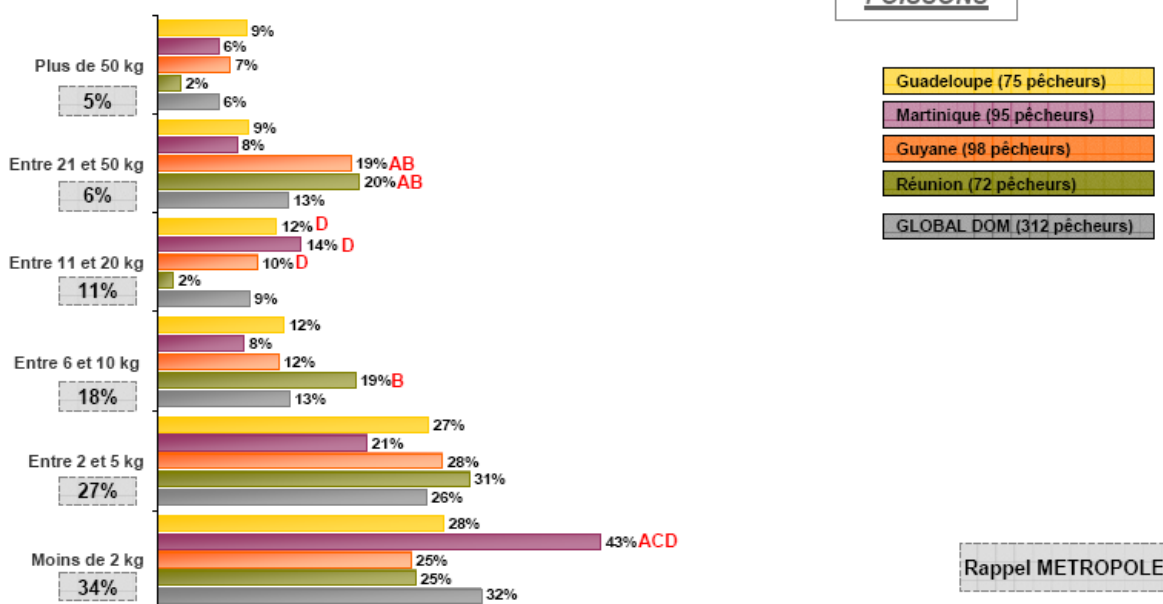


Figure 16 : Groupe d'espèces pêchées en 2005 dans les DOM sur la base 446 répondants

Base : « Pêcheurs 2005 » ayant réalisé au moins une prise de POISSONS en 2005

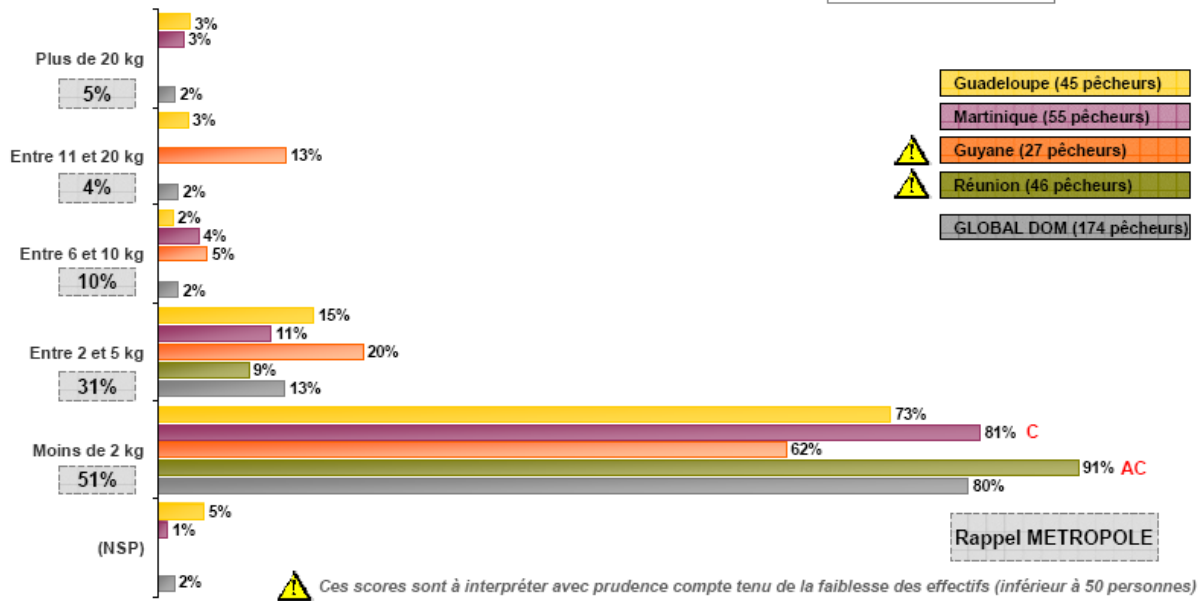


A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 17 : Quantité de poissons pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 312 répondants

Base : « Pêcheurs 2005 » ayant réalisé au moins une prise de COQUILLAGES en 2005

COQUILLAGES

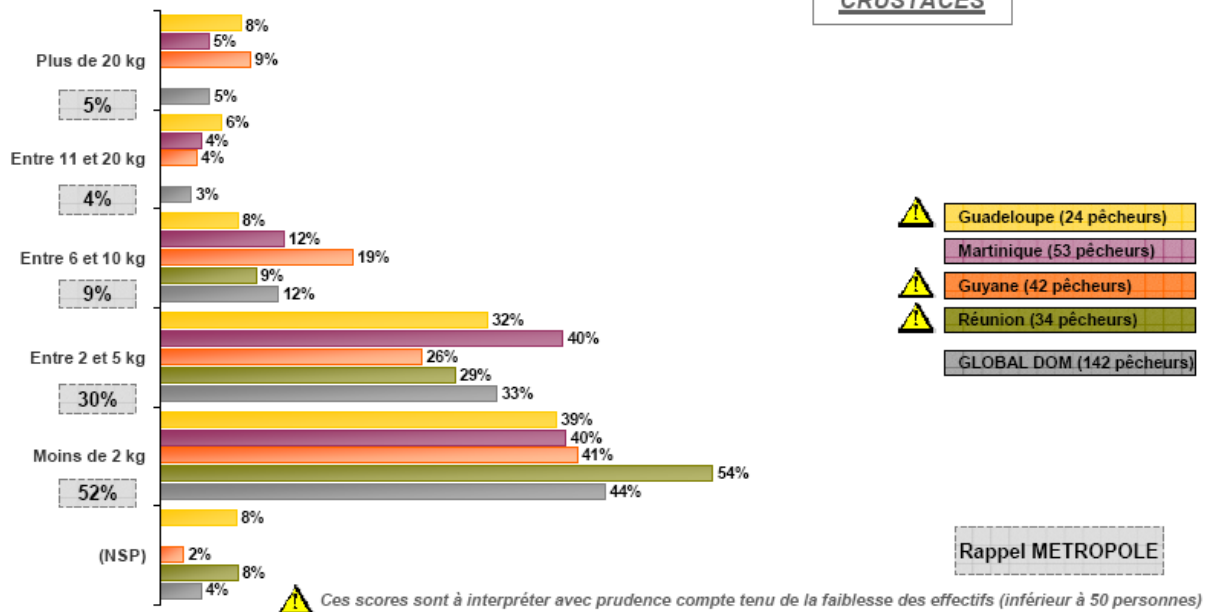


A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 18 : Quantité de coquillages pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 174 répondants

Base : « Pêcheurs 2005 » ayant réalisé au moins une prise de CRUSTACES en 2005

CRUSTACES



A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 19 : Quantité de crustacés pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 142 répondants

Base : « Pêcheurs 2005 » ayant réalisé au moins une prise de CEPHALOPODES en 2005

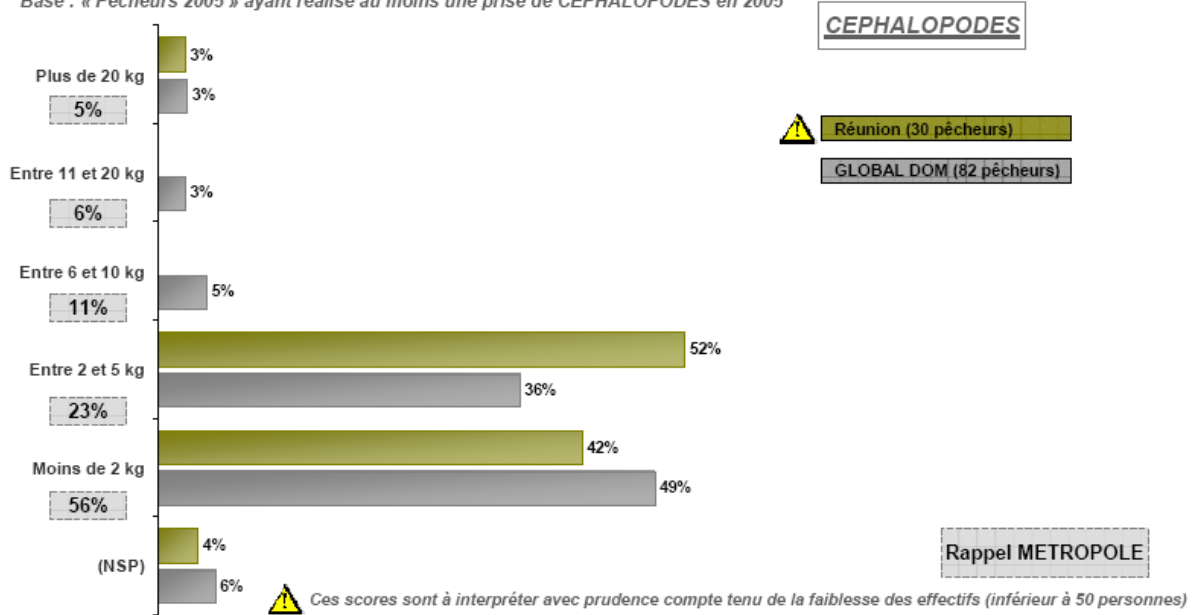


Figure 20 : Quantité de céphalopodes pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 82 répondants

Tableau 11 : Réponse à la question « Au cours de l'année 2005, quelles ont été les trois espèces principales que vous avez recherchées ou pêchées ? » pour l'ensemble des DOM

**GLOBAL DOM
(446 pêcheurs)**

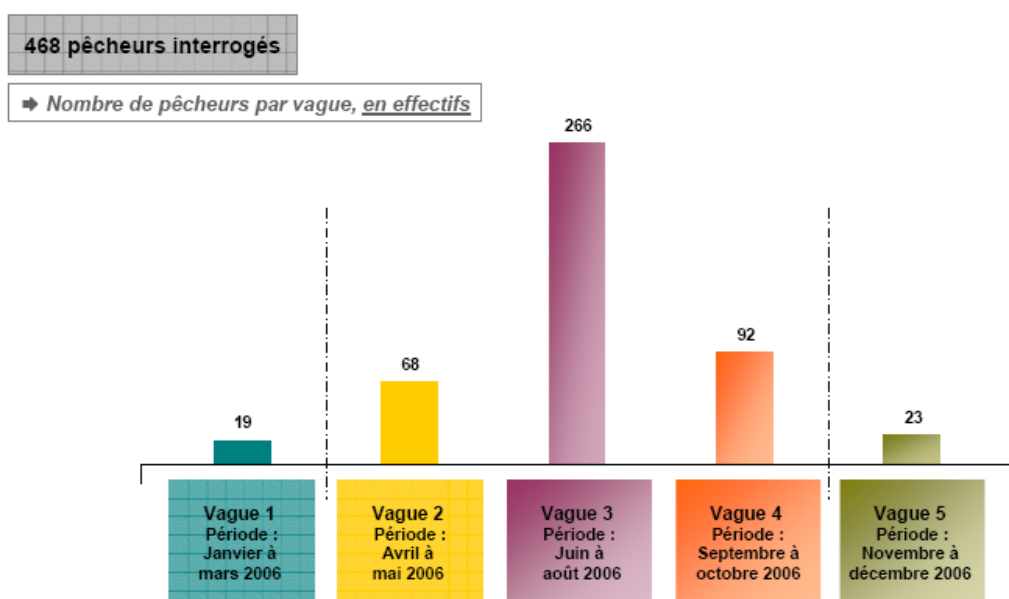
Carangues	11%
Coquillages (sp)	11%
Poissons (sp)	10%
Daurade	8%
Bonites-Thons	7%
Acoupa	7%
Soldats et cardinaux	6%
Homard Langouste	5%
Crabe	4%
Macabi	4%
Machoiran	4%
Anguille	4%
Sardine-Sardinelle-Maquereau	3%
Barracuda-Becunes	3%
Thazards	3%
Perroquet	3%
Vivaneau	2%
Capucins	2%
Lambi, Bassou	2%
Chatte	2%
Petit Doré	2%
Cirique	2%
Raie	2%

Tableau 12 : Estimation des prélèvements annuels pour l'année 2005 dans les DOM par groupe d'espèces et pour les principales espèces sur la base de 446 répondants - Extrapolation à la population française âgée de 15 ans et plus

	Guadeloupe (A)	Martinique (B)	Guyane (C)	Réunion (D)	GLOBAL DOM
POISSONS					
Poids moyen calculé sur la base des pêcheurs ayant réalisé au moins une prise de poissons en 2005	16kg	13kg	21kg	12kg	15kg
Poids moyen calculé sur l'ensemble des pêcheurs 2005	11kg	9kg	18kg	8kg	10kg
Prélèvements totaux en tonne	291 tonnes	258 tonnes	205 tonnes	209 tonnes	966 tonnes
COQUILLAGES					
Poids moyen calculé sur la base des pêcheurs ayant réalisé au moins une prise de coquillages en 2005	3kg	7kg	Base trop faible	1kg	4kg
Poids moyen calculé sur l'ensemble des pêcheurs 2005	1kg	3kg		1kg	1kg
Prélèvements totaux en tonne	32 tonnes	77 tonnes		14 tonnes	130 tonnes
CRUSTACES					
Poids moyen calculé sur la base des pêcheurs ayant réalisé au moins une prise de crustacés en 2005	Base trop faible	7kg	Base trop faible	Base trop faible	6kg
Poids moyen calculé sur l'ensemble des pêcheurs 2005		3kg			2kg
Prélèvements totaux en tonne			77 tonnes		
CEPHALOPODES					
Poids moyen calculé sur la base des pêcheurs ayant réalisé au moins une prise de céphalopodes en 2005	Base trop faible	Base trop faible	Base trop faible	Base trop faible	5kg
Poids moyen calculé sur l'ensemble des pêcheurs 2005					1 kg
Prélèvements totaux en tonne					90 tonnes

4.1.5 La pêche de loisir en mer sur la période de référence en 2006

Cette partie concerne les résultats des parties A et B du questionnaire dans lesquelles les pêcheurs étaient interrogés sur les 3 derniers mois et plus précisément sur la dernière sortie de pêche effectuée au cours des 3 derniers mois.



En raison de la faiblesse des bases, les vagues 1 et 5 ne sont pas détaillées en suivant.

Figure 21 : Nombre de pêcheurs ayant personnellement en mer ou du bord de mer ou à pied en 2006 dans un cadre de loisir

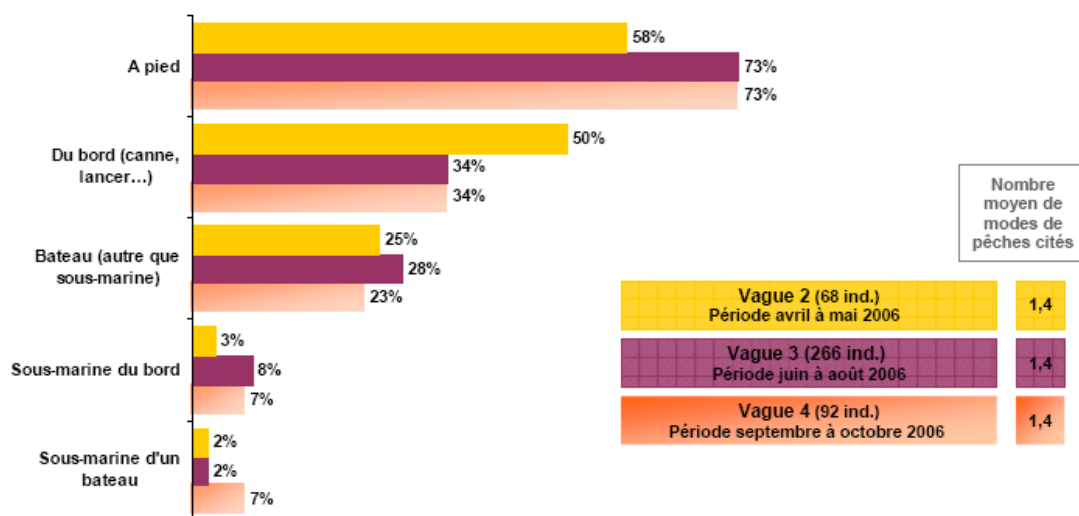
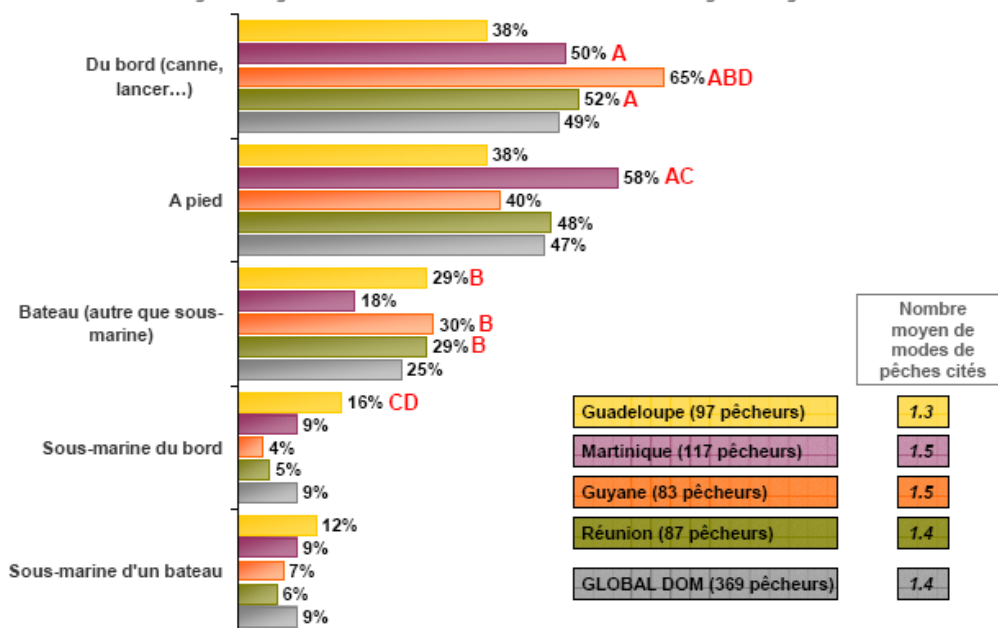


Figure 22 : Modes de pêche pratiqués au cours des 3 mois de la période de référence en 2006 en France métropolitaine

Dans les DOM, 369 pêcheurs ont déclaré avoir eu une activité de pêche de loisir au cours des trois derniers mois précédent leur interview. Le mode principalement utilisé est la pêche du bord (49%), suivi par la pêche à pied (47%) et la pêche en bateau (25%). La chasse sous-marine demeure une pratique peu citée, elle est cependant dans les DOM plus fréquente qu'en métropole (Figure x).

Base : «Pêcheurs Janvier à Mai 2006» interrogés en vague 1 et «Pêcheurs Juin à Novembre 2006» interrogés en vague 2



A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A) la Martinique (B) la Guyane (C) ou la Réunion (D)

Figure 23 : Modes de pêche pratiqués au cours des 3 mois de la période de référence en 2006 dans les DOM

4.1.6 La dernière sortie de pêche de loisir en mer sur la période de référence en 2006

4.1.6.1 Mode de pêche et engin

Comme pour l'année 2005, la pêche est pied est le mode de pêche le plus pratiqué surtout sur la période de référence septembre-octobre qui correspond aux dates de grandes marées (Figure x). La pêche du bord est plus pratiquée au printemps (avril-mai), alors que la pêche en bateau autant citée par les pêcheurs quelle que soit la saison.

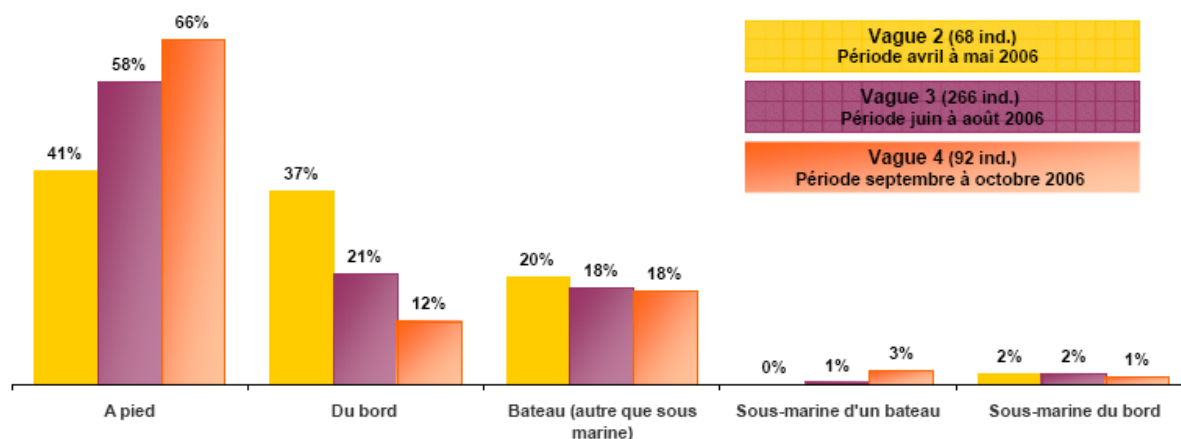


Figure 24 : Principale mode de pêche utilisée lors de la dernière sortie en mer sur la période de référence en 2006 en métropole

Les types de lieu les plus fréquentés par les pêcheurs à pied et les pêcheurs du bord sont les plages et les zones rocheuses (Figure x).

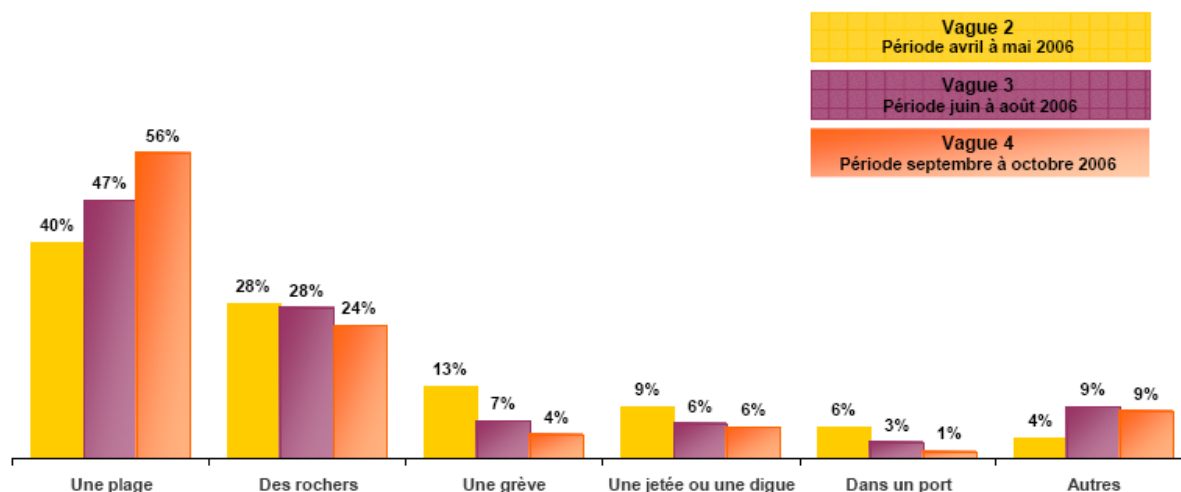


Figure 25 : Type du lieu de pêche pour les pêcheurs du bord et les pêcheurs à pied en métropole lors de leur dernière sortie 2006, sur la base de 355 pêcheurs (France métropolitaine).

La pêche à pied avec ou sans outils représente 48% des engins utilisés (Figure x). Les engins les plus utilisés sont la canne, la pêche pied, l'épuisette et la ligne à pied. Des engins comme le fusil sous-marin, le casier ou la palangre sont plus rarement cités.

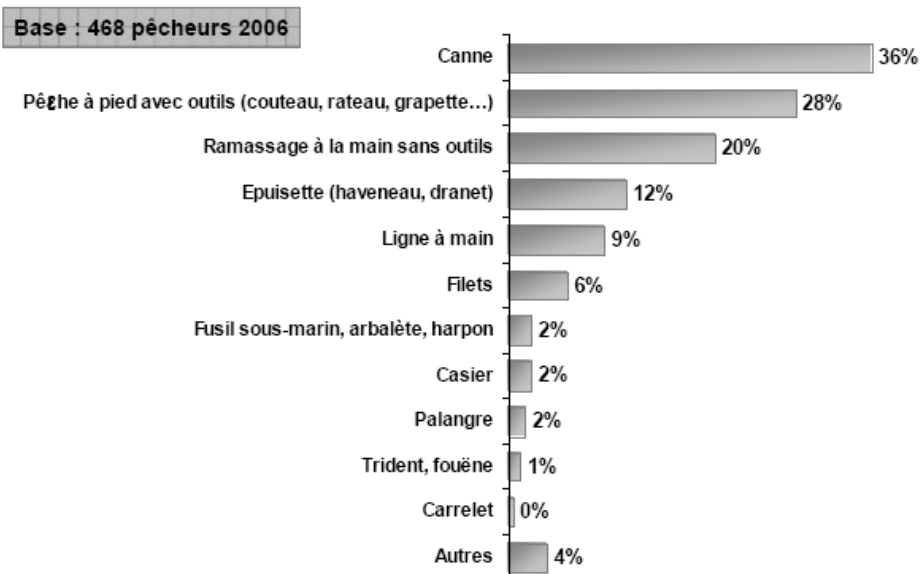
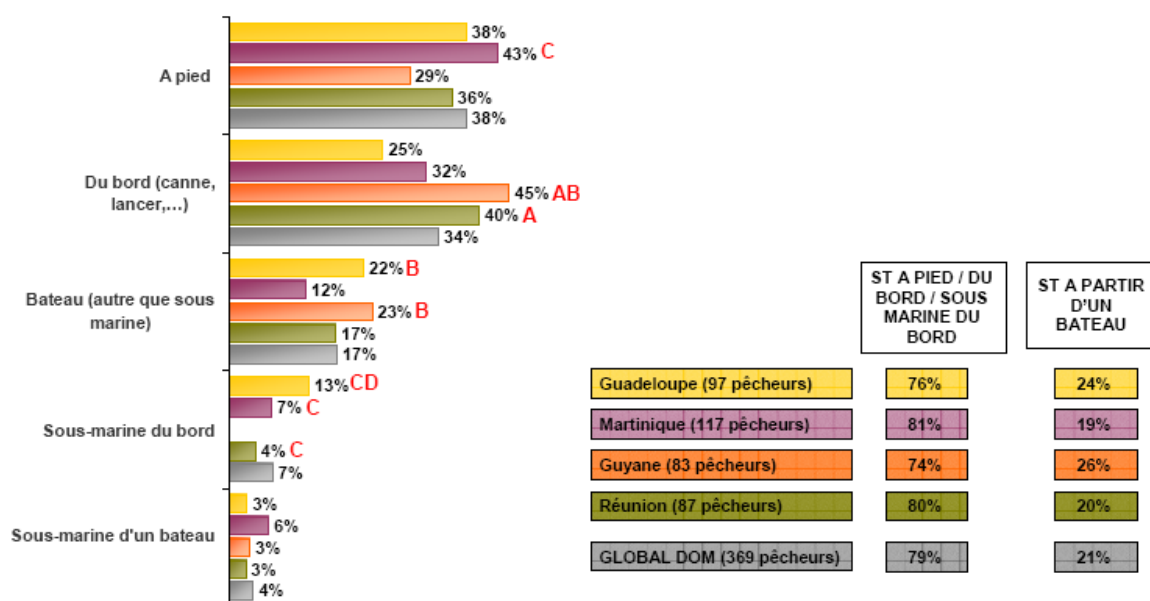


Figure 26 : Principaux engins de pêche que vous avez personnellement utilisé(s) lors de la dernière sortie en mer (Plusieurs réponses possibles) par les pêcheurs de métropole sur la base de 468 répondants



A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 27 : Principale mode de pêche utilisé lors de la dernière sortie en mer sur la période de référence en 2006 dans les DOM (cumule des 2 vagues d'enquêtes)

Les communes les plus fréquemment citées comme lieu de dernière sortie sont :

- en Guadeloupe : Saint-François (15%) et Deshaies (10%),
- en Martinique : Trinité (13%) et Sainte-Anne (10%),
- en Guyane : Kourou (27%) et Remire-Montjoly (17%),
- à La Réunion : Saint-Paul (29%) et Saint-Pierre (14%).

Base : Pêcheurs 2006 ayant pratiqué la pêche du bord ou à pied au cours de leur dernière sortie

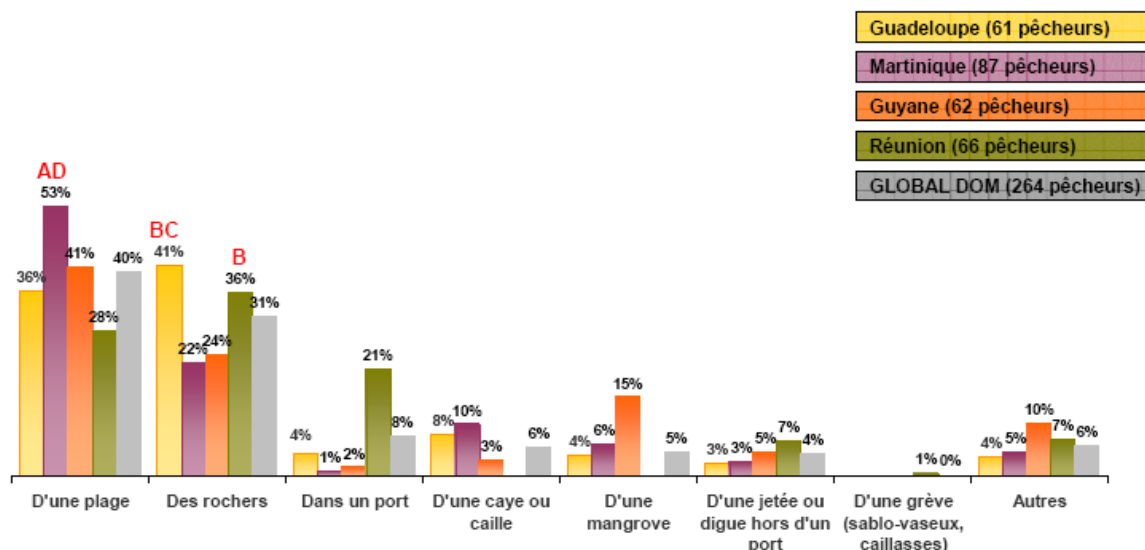
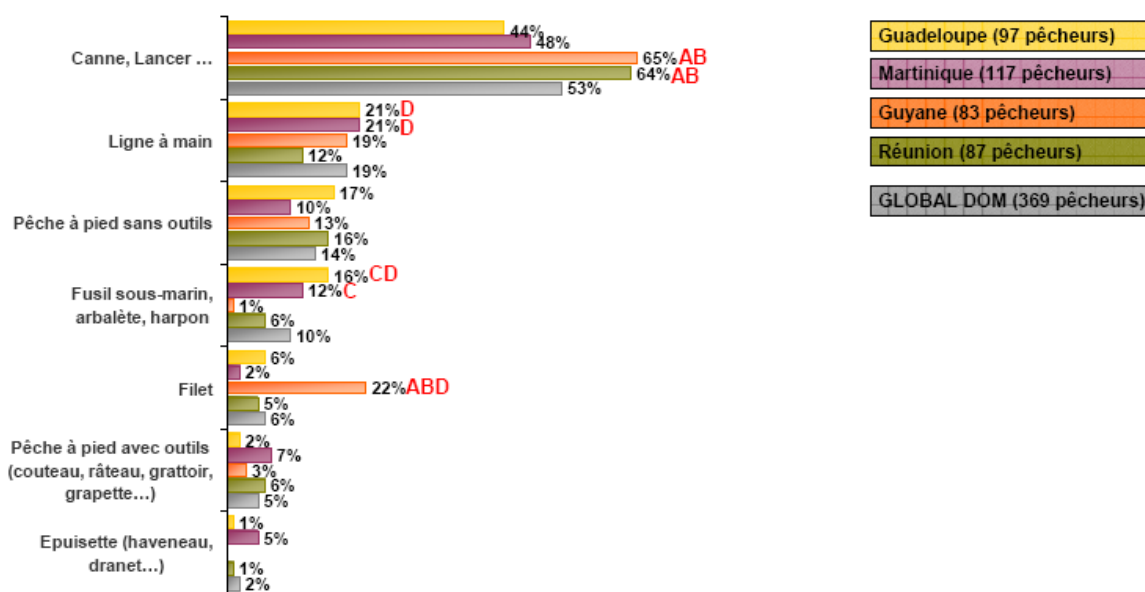


Figure 28 : Type du lieu de pêche pour les pêcheurs du bord et les pêcheurs à pied en métropole lors de leur dernière sortie 2006, sur la base de 264 pêcheurs (DOM)

Base : Pêcheurs 2006



Engins mentionnés par au moins 2% des pêcheurs 2006

A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 29 : Principaux engins de pêche que vous avez personnellement utilisé(s) lors de la dernière sortie en mer (Plusieurs réponses possibles) par les pêcheurs des DOM sur la base de 369 répondants

4.1.6.2 Prélèvements

Sur les 468 pêcheurs, 90% déclare avoir fait au moins une prise au cours de leur dernière sortie. Ce pourcentage varie selon le mode de pêche pratiqué : il est de 94% pour les pêcheurs à pied, 87% pour les pêcheurs en bateau et 81% pour les pêcheur du bord.

POISSONS	Pêcheurs Effectifs		Prise totale moyenne en grammes
BAR	68	16%	2 400
MAQUEREAU	51	12%	2 200
DAURADES	34	8%	1 400
SAR	23	6%	900
LIEU	12	3%	1 900
GIRELLE	11	2%	750

COQUILLAGES	Pêcheurs Effectifs		Prise totale moyenne en grammes
MOULES	59	14%	2491
PALOURDES	55	13%	1422
COQUES	54	13%	1549
HUITRES	41	10%	2586
BIGORNEAUX	36	9%	607
COUTEAUX	16	4%	739

CRUSTACES	Pêcheurs Effectifs		Prise totale moyenne en grammes
CREVETTES	39	9%	300
TOURTEAUX ARAIGNEES	35	8%	900
ETRILLES	16	4%	1 100

Figure 30 : Principale espèces personnellement pêchées au cours de la dernière sortie 2006 en métropole sur la base de 418 pêcheurs ayant réalisé au moins une prise

La plupart des pêcheurs déclarent utilisés leur prise pour leur consommation personnelle immédiate (Figure x).

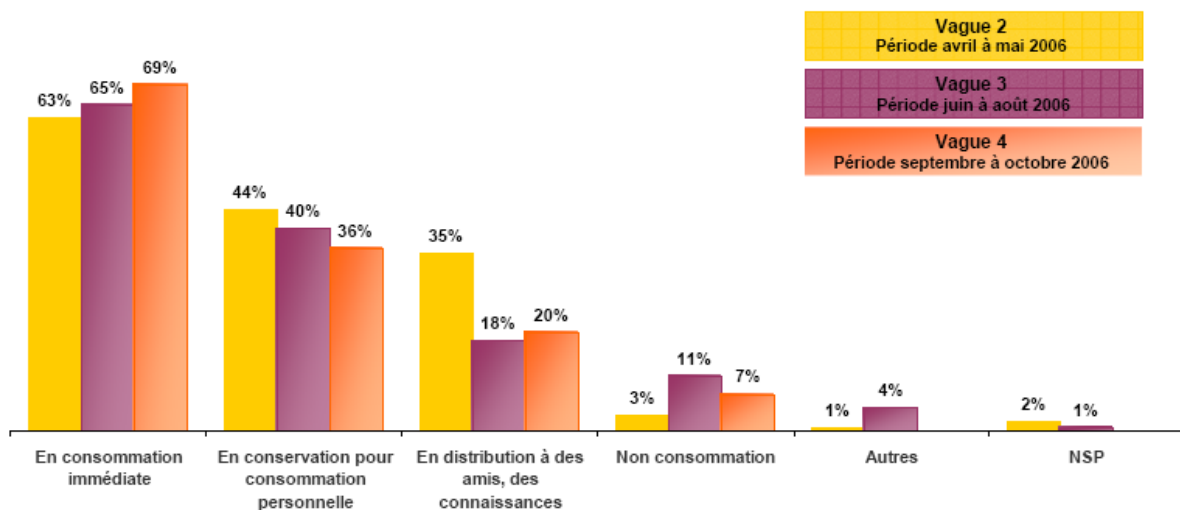


Figure 31 : Utilisation des captures de la dernière sortie en métropole sur la base de 418 pêcheurs ayant réalisé au moins une prise

Dans les DOM, 73% des pêcheurs interrogés déclarent avoir réalisé au moins une prise lors de leur dernière sortie. Ce taux monte jusqu'à 85% pour la Guyane et descend à 70% à La Réunion. Les principales espèces capturées sont présentées dans le Tableau x.

Tableau 13 : Principales espèces personnellement capturées lors de la dernière sortie en mer dans les DOM

GLOBAL DOM (270 pêcheurs)	
POISSONS	15%
Carangues	14%
Bonites-Thons	10%
COQUILLAGES	8%
Soldats et cardinaux	8%
Daurade	5%
Acoupa	4%
Homard Langouste	4%
Capucins	4%
Crabe	3%
Merous	3%
Congre - Murene	3%
Barracuda-Becunes	3%
Machoiran	3%
Sardes et sorbes	3%
Macabit	3%

Sardine-Sardinelle-Maquereau	2%
Trompette Aiguillette	2%
Thazards	2%
Mulet	2%
Gaterin-Gorette	2%
Pernoquet	2%
Bourgot	2%
Chatte	2%
Pagres	2%
Raie	2%
Anguille	2%
Vivaneau	2%
Cabot savon	2%
Cirique	2%

Dans les DOM, l'utilisation des prises de leur dernière sortie est sensiblement différente de celle observée en métropole :

- 67% des pêcheurs interrogés déclarent conserver les prises (ou une partie) pour une consommation familiale,
- 42% des pêcheurs interrogés déclarent consommer immédiatement les prises (ou une partie),
- 24% distribuent leurs prises (ou une partie) à des amis ou des connaissances.

4.1.6.3 Contexte de la dernière sortie

On constate qu'une proportion non négligeable des pêcheurs interrogés ont réalisé leur sortie de pêche à l'occasion d'un séjour hors de leur résidence principale, notamment sur la période estivale ou cette proportion atteint 55% (Figure x).

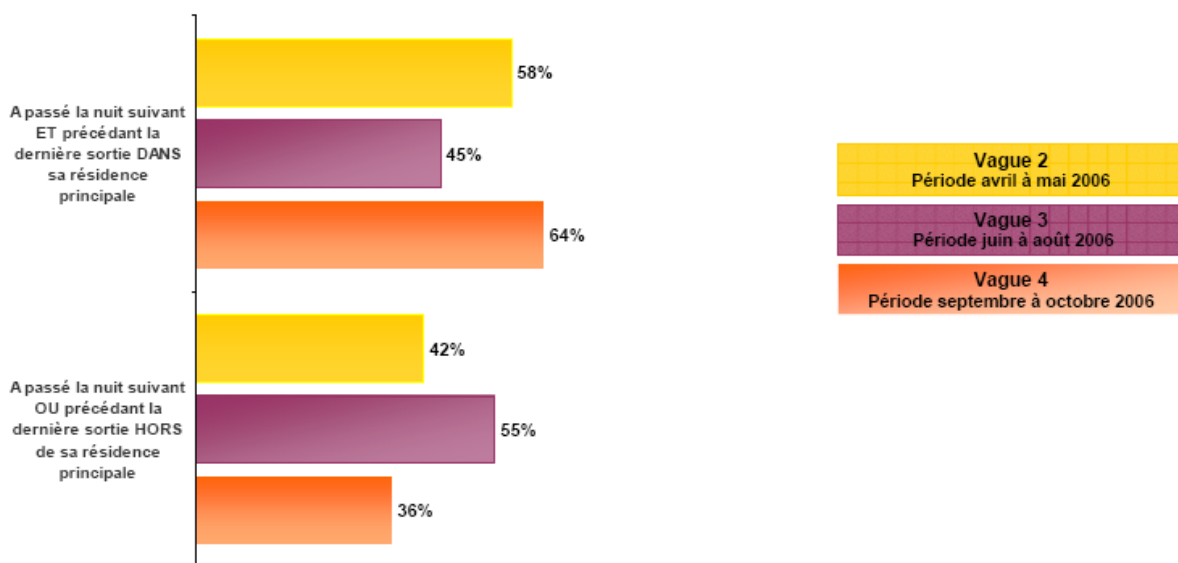


Figure 32 : Sortie de pêche assortie d'un séjour hors de la résidence principale la base de 262 pêcheurs interrogés

Pour la majorité des personnes ayant réalisé un séjour hors de leur résidence principale, le fait de pouvoir pratiquer la pêche durant ce séjour s'avère secondaire (Figure x). Les vacances scolaires et les week-end sont les raisons principales du séjour.

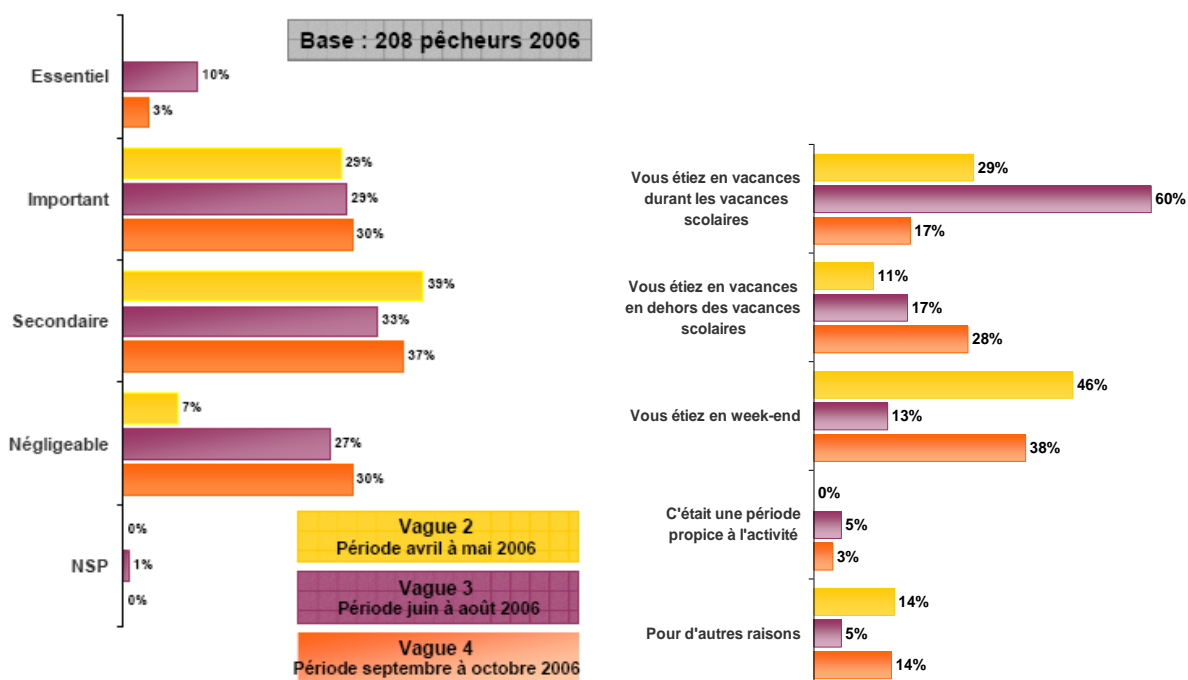


Figure 33 : Importance de la possibilité de pratiquer la pêche en mer a joué un rôle dans le choix du lieu de ce séjour (à gauche) et raison du séjour en séjour sur ce site (à droite) sur la base des 208 pêcheurs de métropole ayant passé la nuit précédant ou suivant la dernière sortie 2006 hors de leur résidence principale.

Dans les DOM, 77% des pêcheurs interrogés n'ont pas passé de nuit hors de leur résidence principale avant ou après leur dernière sortie de pêche. Cela s'explique en partie par la proximité des sites de pêche sur les îles. Cependant, parmi les 23% ayant séjourné hors de leur résidence principale leur sortie de pêche, 48% déclarent que le fait de pouvoir pratiquer la pêche dans le choix de leur lieu de séjour a joué un rôle important ou essentiel.

Pour ce rendre sur leur site de pêche, 75% pêcheurs interrogés en métropole ont utilisé leur voiture et 23% sont venus à pied ou en vélo.

Pour ce rendre sur leur site de pêche, 79% pêcheurs interrogés dans les DOM ont utilisé leur voiture, 14% sont venus à pied ou en vélo et 3% ont pris le bus.

4.1.7 Le bateau

Cette partie concerne les résultats la partie D du questionnaire dans lesquelles nous nous sommes intéressés aux embarcations possédées par les pêcheurs de loisir lorsqu'il y avait lieu.

4.1.7.1 Caractéristiques des embarcations

Sur l'échantillon métropolitain de 1 016 pêcheurs, 162 ont déclaré posséder une embarcation. Ainsi en Métropole, 14% des pêcheurs de loisir en mer possèdent au moins une embarcation. A l'échelle de la population métropolitaine, cela représente en première estimation environ 265 000 possesseurs de bateaux et une flotte d'environ 335 000 embarcations (1,3 embarcations possédées en moyenne).

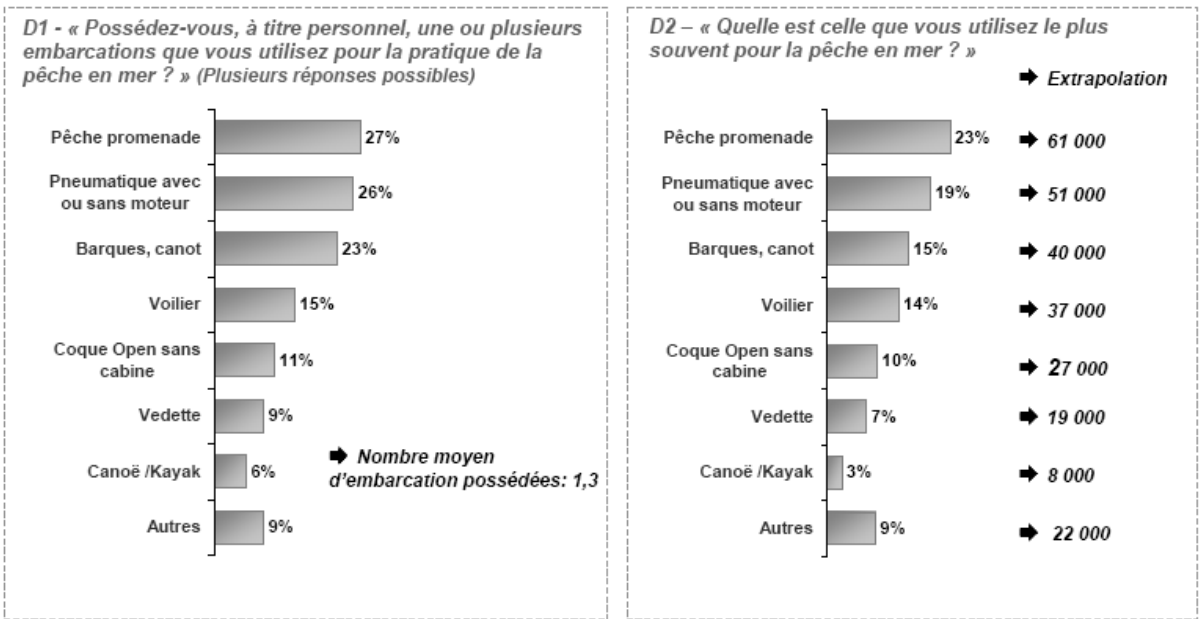


Figure 34 : Type d'embarcation possédées par les pêcheurs de loisir métropolitains (à gauche) et estimation du nombre et du type d'embarcations utilisées pour la pêche sur la base de 162 possesseurs de bateau.

Les embarcations sont généralement de petite, pour une taille moyenne de 5,3m ; 39% des bateaux font moins de 5m et 48% mesurent entre 5 et 7,5m (Figure x). La puissance moyenne du ou des moteurs est de 61 CV.

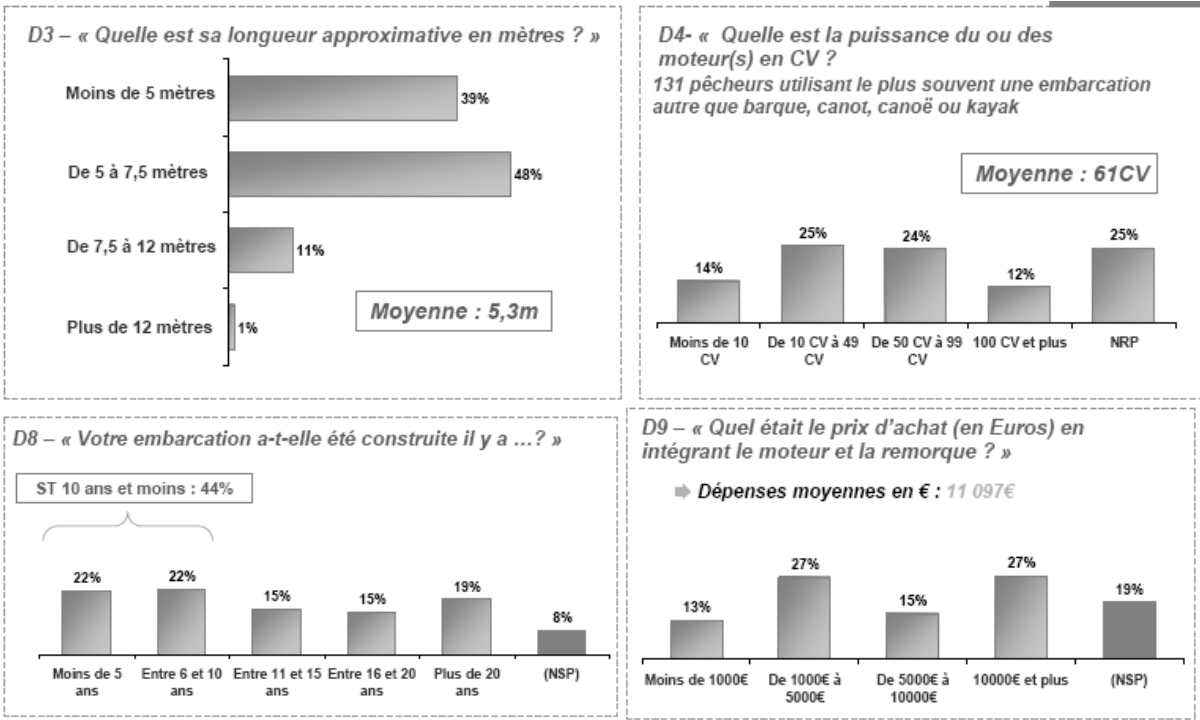


Figure 35 : Caractéristiques des embarcations utilisées pour la pêche de loisir en métropole sur la base de 162 répondants

Les embarcations sont utilisées le plus souvent pour des sorties de pêche (Figure x). La majeure partie de l'année les embarcations se situent d'après leur propriétaire : pour 45% à terre ou sur remorque, pour 24% amarré à un ponton, pour 9% amarrée à une bouée et les 22% restant ne se prononcent pas.

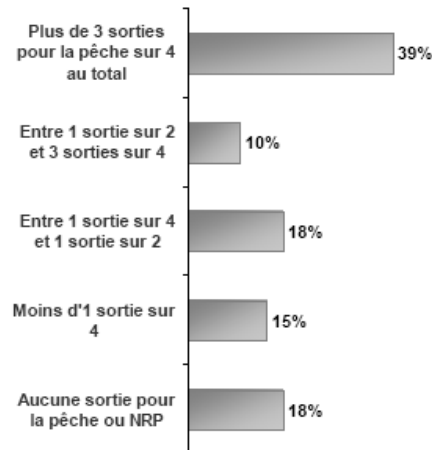
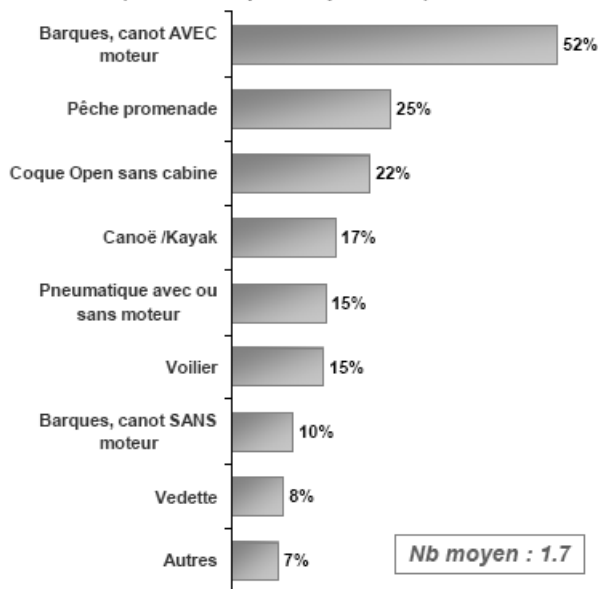


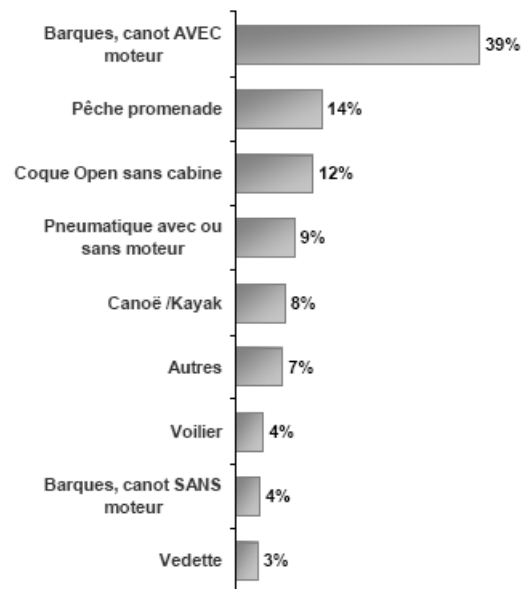
Figure 36 : Proportion des sorties réalisées avec cette embarcation effectivement dédiées à la pêche en mer sur la base de 162 répondants

Dans les DOM, 12% des pêcheurs de loisirs en mer possèdent au moins une embarcation. A l'échelle de la population des DOM, cela représente en première estimation environ 11 000 possesseurs de bateaux pour une flotte d'environ 19 000 bateaux (1.7 embarcation possédée en moyenne). Les embarcations sont légèrement plus grandes (6,6m en moyenne) avec des motorisations plus puissances (90 CV en moyenne). 48% des embarcations ont moins de 10 ans. 65% des bateaux passent la plus grande partie de l'année à terre ou sur remorque ; seuls 17% sont amarrée à un ponton et 16 % à une bouée

D1 – « Possédez-vous, à titre personnel, une ou plusieurs embarcations que vous utilisez pour la pratique de la pêche en mer ? » (Plusieurs réponses possibles)



D2 – « Quelle est celle que vous utilisez le plus souvent pour la pêche en mer ? »



☞ Compte tenu de la faiblesse des effectifs, les résultats par DOM ne sont pas présentés.

Figure 37 : Type d'embarcations possédées par les pêcheurs de loisir dans les DOM (à gauche) et type d'embarcations utilisées pour la pêche sur la base de 80 possesseurs de bateau.

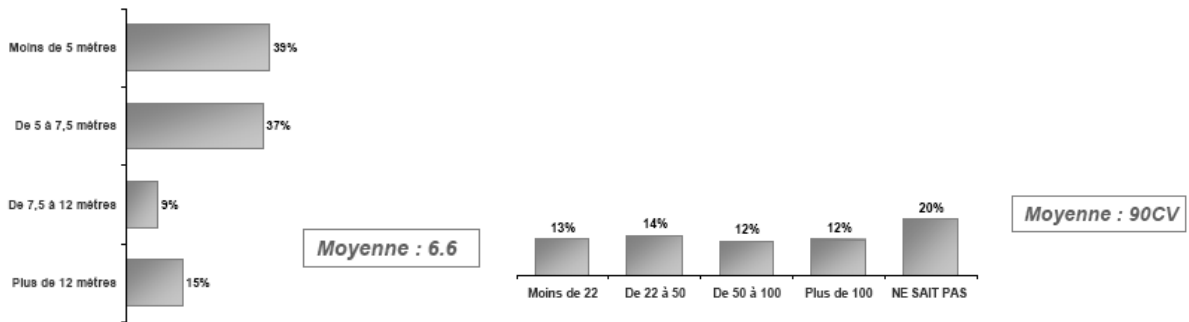
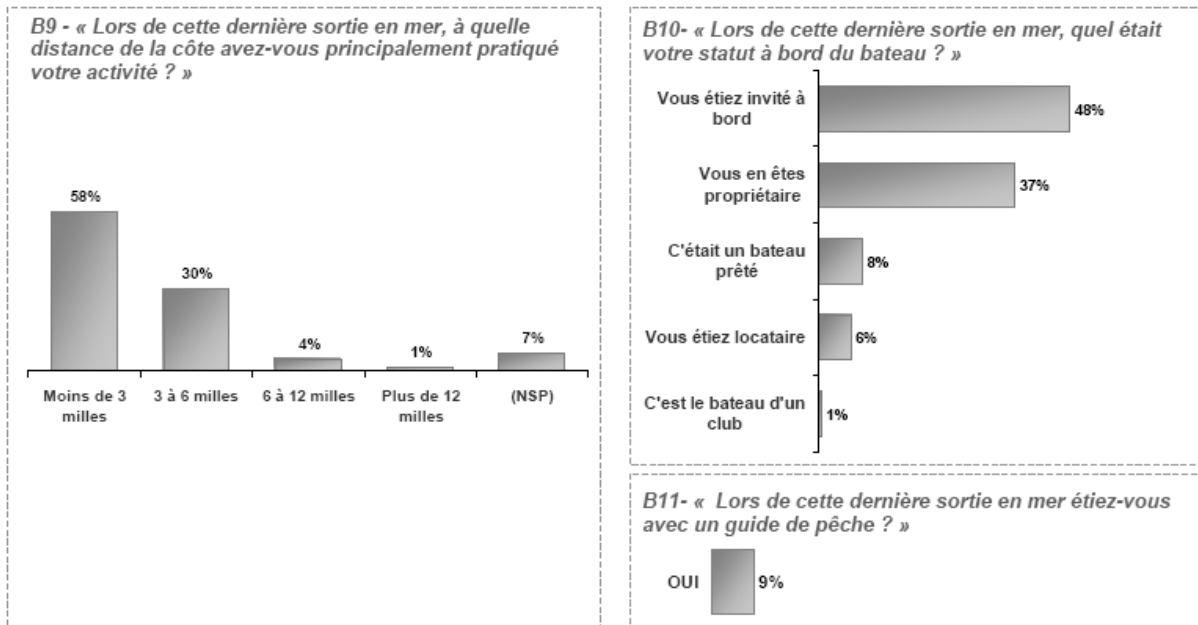


Figure 38 : Longueur (à gauche) et puissance (à droite) des embarcations sur la base de 80 possesseurs

4.1.7.2 Utilisation d'un bateau lors de la dernière sortie 2006

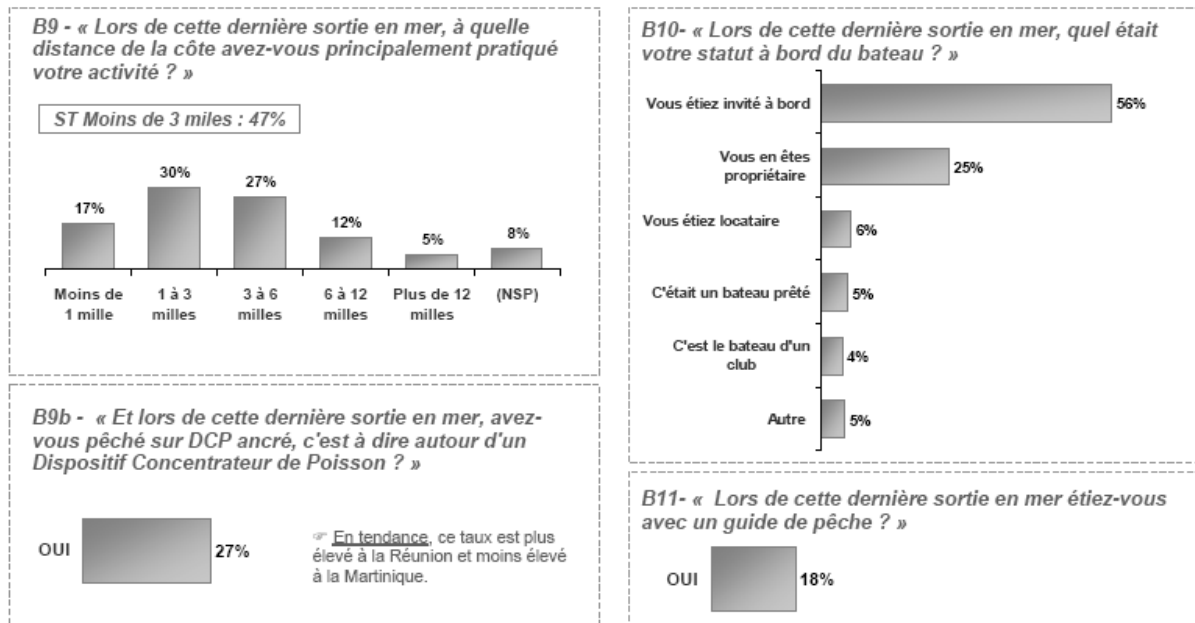
En métropole en 2006, 102 pêcheurs déclarent avoir fait leur dernière sortie de pêche à partir d'un bateau. Lors de ces sorties les bateaux s'éloignent peu : 58% restent à moins de 3 milles nautiques des côtes (Figure x).



☛ Compte tenu de la faiblesse des effectifs, les résultats sont présentés toutes périodes confondues.

Figure 39 : Caractéristiques des sorties en mer à partir d'un bateau en métropole sur la base de 102 pêcheurs ayant réalisé leur dernière sortie en 2006 à partir d'un bateau

Dans les DOM en 2006, 79 pêcheurs déclarent avoir fait leur dernière sortie de pêche à partir d'un bateau. Lors de ces sorties les bateaux s'éloignent peu : 47% restent à moins de 3 milles nautiques des côtes (Figure x). 27% des pêcheurs se sont rendu sur un DCP et 18% ont utilisé les services d'un guide de pêche.



☞ Compte tenu de la faiblesse des effectifs, les résultats par DOM ne sont pas présentés.

Figure 40 : Caractéristiques des sorties en mer à partir d'un bateau dans les DOM sur la base de 79 pêcheurs ayant réalisé leur dernière sortie en 2006 à partir d'un bateau

4.1.8 Informations complémentaires et sentiments généraux des pêcheurs

Cette partie concerne les résultats la partie E du questionnaire dans lesquelles les pêcheurs étaient interrogés sur leur sentiment vis-à-vis de la ressource, de leur activité, des mesures de gestion... et également quelques renseignements complémentaires.

Certains pêcheurs (3%) ont déclaré avoir pratiqué la pêche en mer à l'étranger. La principale raison évoquée est qu'ils ont profité de leurs vacances pour pratiquer leur loisir (Figure x).

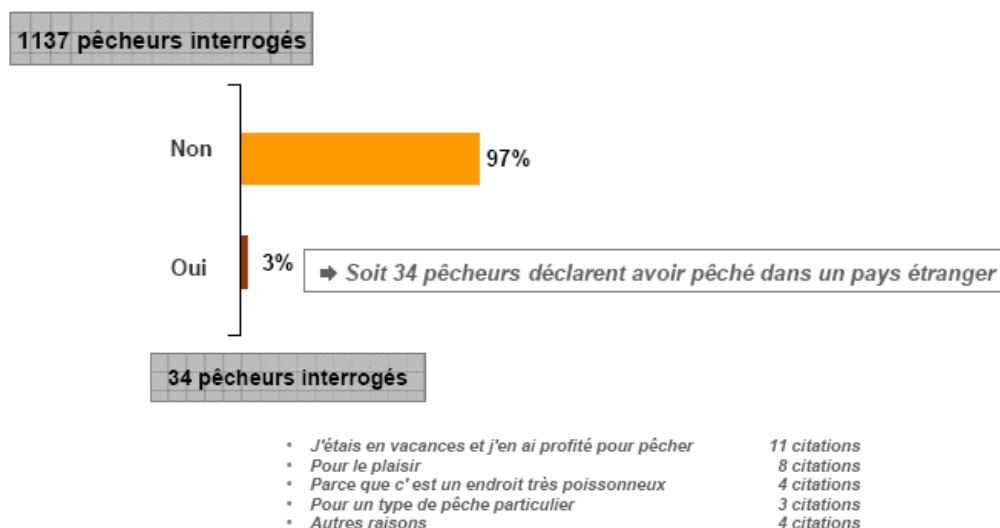


Figure 41 : Pêche récréative à l'étranger en 2005 et raisons ayant motivé les pêcheurs à s'y rendre

Un très faible nombre des pêcheurs interrogés appartient à une association ou un club de pêche de en mer ; ils sont seulement 1%. Au total, 14 associations ont été citées (Figure x).

1137 pêcheurs interrogés

Pêcheurs au titre de l'année 2005 et / ou de l'année 2006

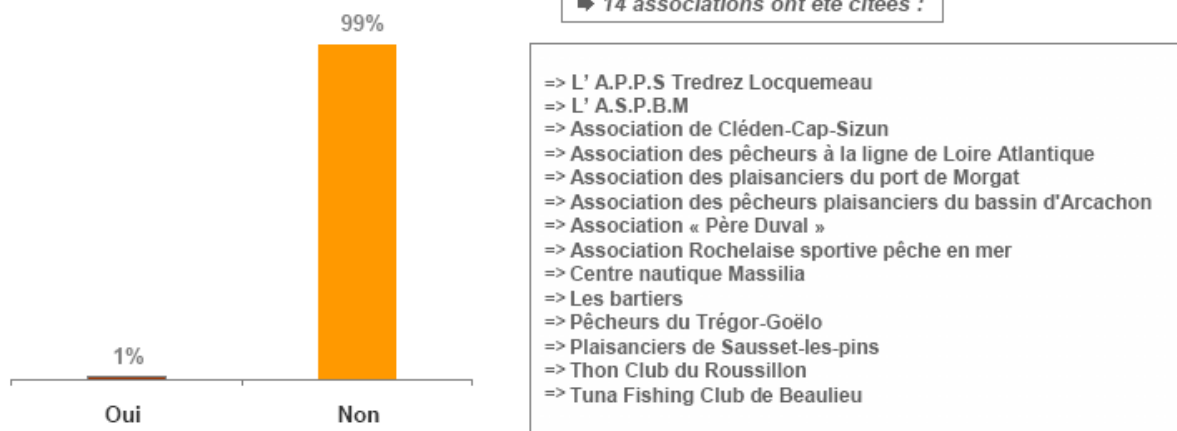


Figure 42 : Appartenance à une association de pêche en mer sur la base de 1 137 répondants

En Métropole comme dans les DOM, la grande majorité des pêcheurs de loisir en mer ont démarré la pratique de l'activité avant l'âge de 25 ans (76% d'entre eux en Métropole, 82% dans les DOM). Ils sont même 60% à avoir commencé cette activité de loisir avant l'âge de 15 ans (Figure x).

En Métropole, 37% des pêcheurs de loisir en mer ont été initiés par la pratique en eau douce. Parmi les autres, 20% ont également ensuite pêché en eau douce. Ils sont 42% à n'avoir pratiqué qu'une activité de pêche en mer.

Dans les DOM, la pêche en eau douce est moins pratiquée aux Antilles (35% des pêcheurs en Martinique, 38% en Guadeloupe) qu'en Guyane où elle est particulièrement importante (72%), et à La Réunion (56%).

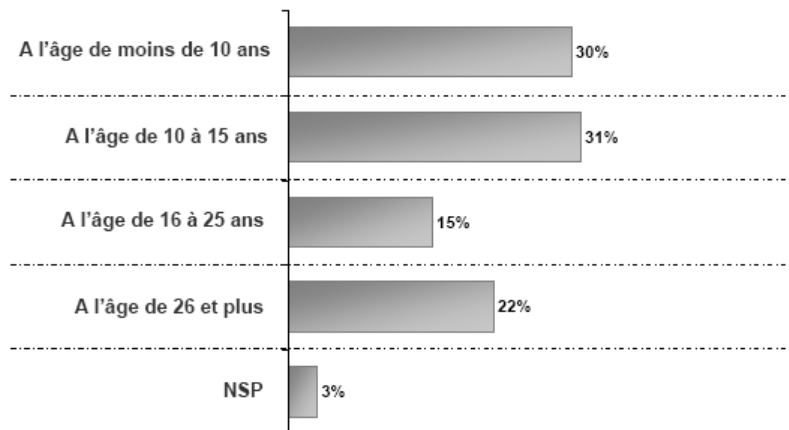


Figure 43 : Age à partir duquel les pêcheurs ont commencé leur activité de pêche de loisir en mer sur la base de 1 137 répondants

En moyenne, 42% des pêcheurs métropolitains interrogés déclarent que le temps qu'ils ont consacré à la pratique de la pêche de loisir en mer est en diminution au cours des cinq dernières années, seuls 17% déclarant une tendance à l'augmentation de la pratique. Dans les DOM, la tendance à la baisse est encore plus marquée (61% en diminution pour 17% en augmentation).

La majorité des pêcheurs de loisir en mer ne considèrent pas la pratique comme une activité chère (65% dans les DOM, et 79% en métropole).

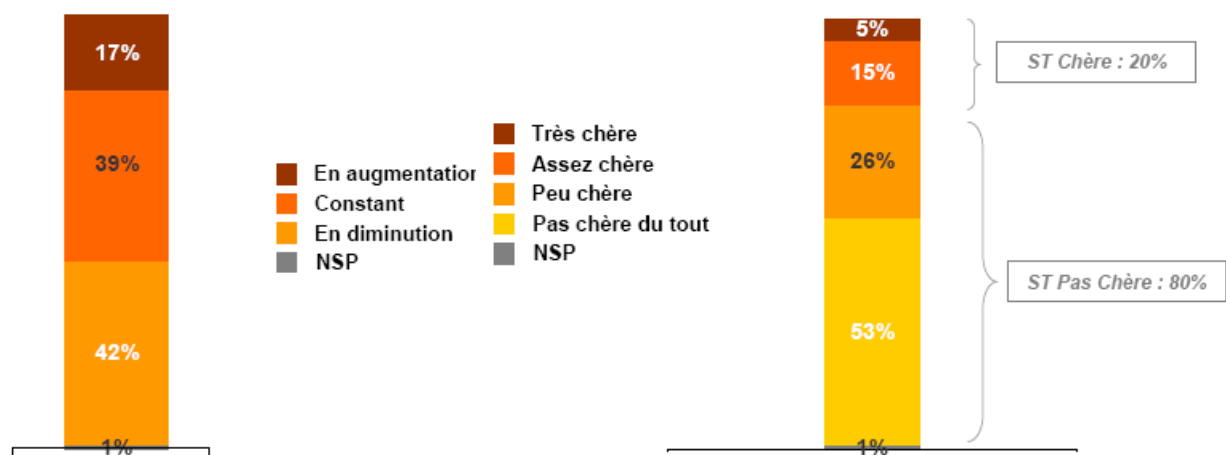


Figure 44 : Evolution du temps consacré à l'activité pêche de loisir au cours des cinq dernières années (à gauche) et perception du coût de l'activité (à droite) par les pêcheurs métropolitains sur la base de 1 137 répondants

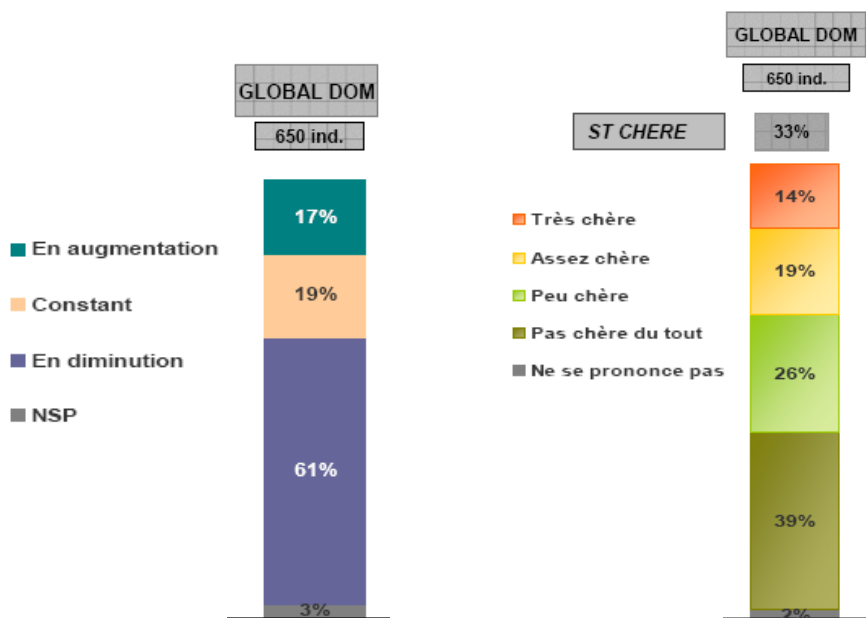


Figure 45 : Evolution du temps consacré à l'activité pêche de loisir au cours des cinq dernières années (à gauche) et perception du coût de l'activité (à droite) par les pêcheurs dans les DOM sur la base de 650 répondants.

Les pêcheurs de loisir en mer ont le sentiment que la ressource au sens large a diminué au cours des cinq dernières années (59% en métropole, et 67% dans les DOM), (Figure x).

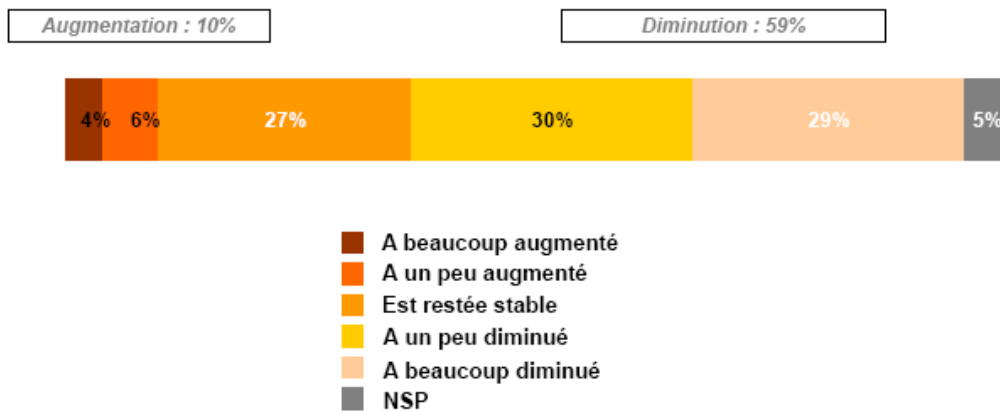


Figure 46 : Perception de l'évolution de la ressource en France métropolitaine (toutes espèces confondues) au cours des cinq dernières années sur la base de 1 137 répondants

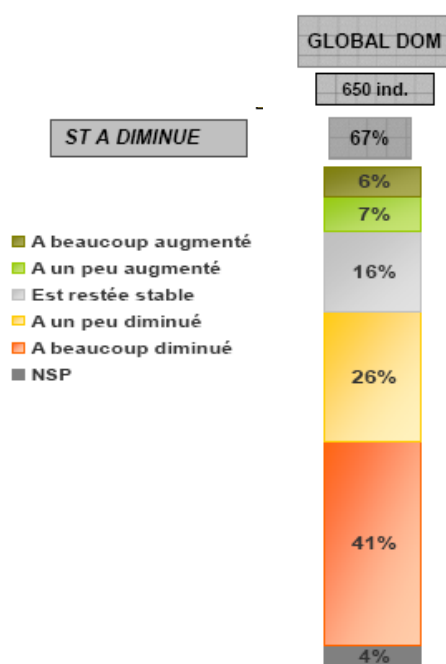


Figure 47 : Perception de l'évolution de la ressource dans les DOM (toutes espèces confondues) au cours des cinq dernières années sur la base de 650 répondants

En Métropole, les pêcheurs de loisir en mer se déclarent en attente de plus d'informations, non seulement sur les réglementations (entre 40% et 50%) mais aussi et ce de façon plus marquée sur l'évolution des ressources (60%).

1137 pêcheurs interrogés

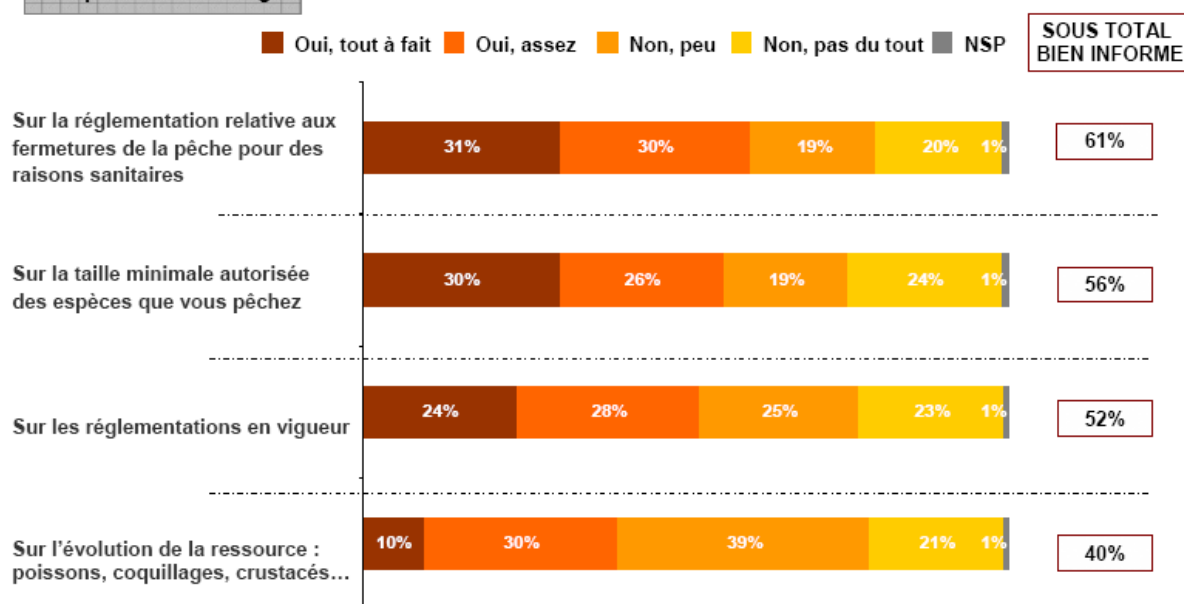
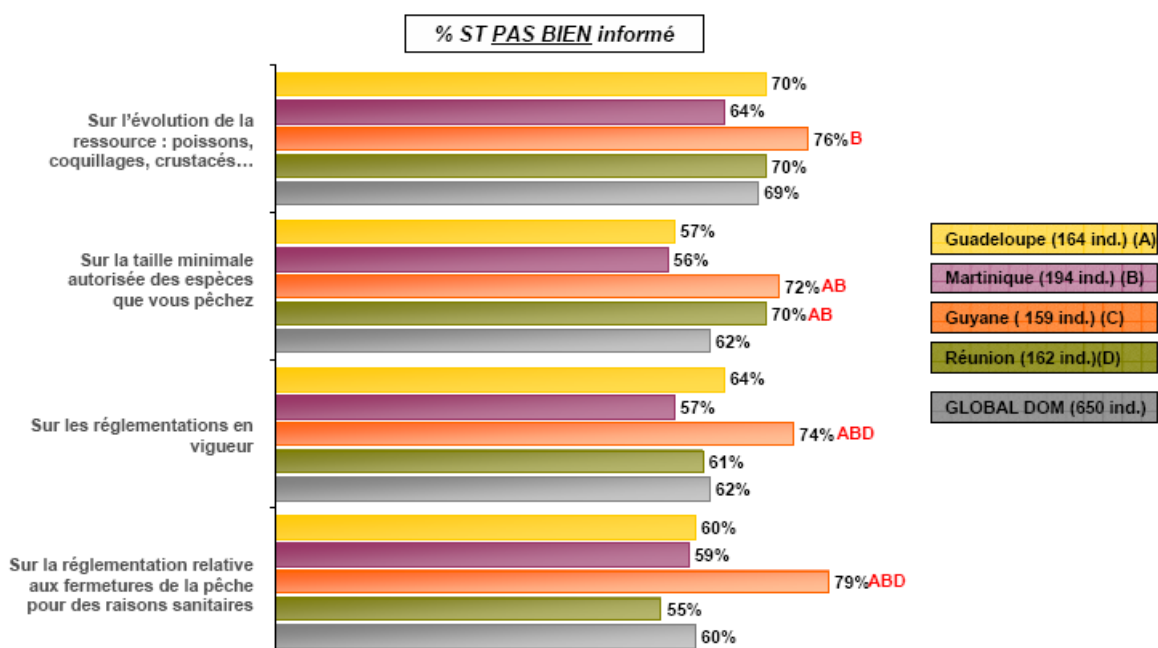


Figure 48 : Sentiment d'information des pêcheurs de métropole sur la base de 1 137 répondants

Dans les DOM, ce sentiment de sous information est encore plus répandu (entre 60% et 70%), et ce quel que soit le thème concerné.



A / B / C / D : écart significatif calculé à un seuil de confiance de 90% par rapport à la Guadeloupe (A), la Martinique (B), la Guyane (C) ou la Réunion (D).

Figure 49 : Sentiment d'information dans les DOM des pêcheurs sur la base de 650 répondants

En Métropole, les pêcheurs de loisir en mer interrogés apparaissent très largement favorables à :

- la mise en place de périodes de repos biologiques (90%)
- la limitation des prises par sortie (84%) ou à un renforcement des contrôles (82%).

Par contre, ils sont plus partagés quant à la mise en place d'un permis, que ce soit pour protéger uniquement certaines espèces (59%) ou pour protéger toutes les espèces (41%).

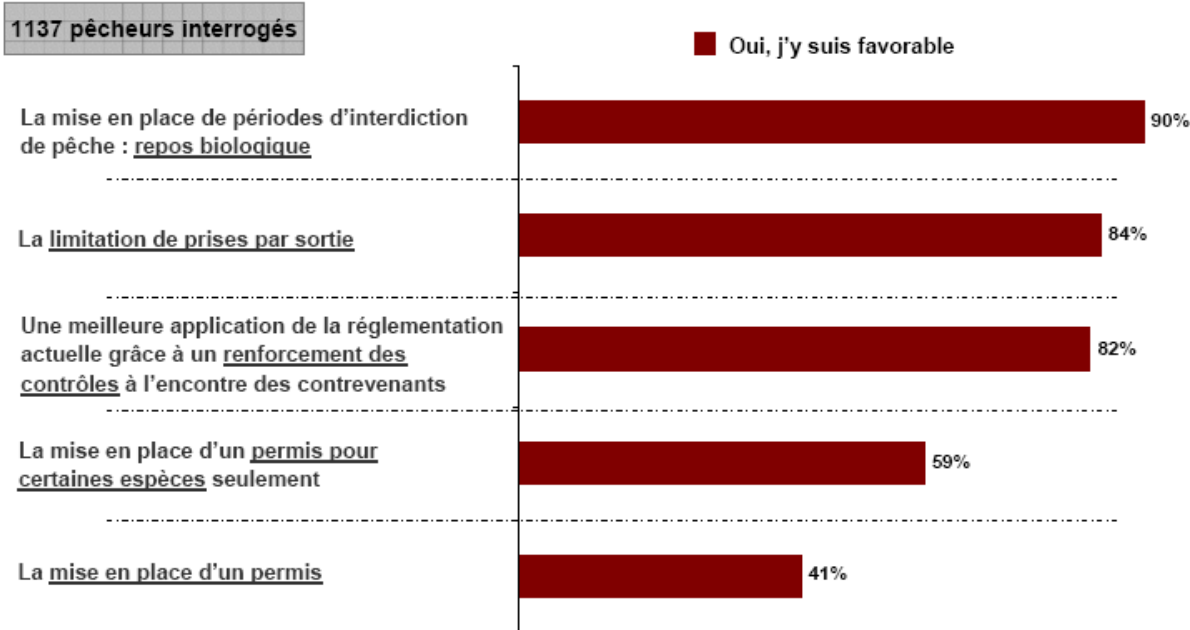


Figure 50 : Réaction des pêcheurs de loisir de métropole par rapport à certaines mesures de gestion envisageables sur la base de 1 137 répondants

Dans les DOM, les attitudes sont plus favorables à la mise d'un place d'un permis, quel qu'il soit.

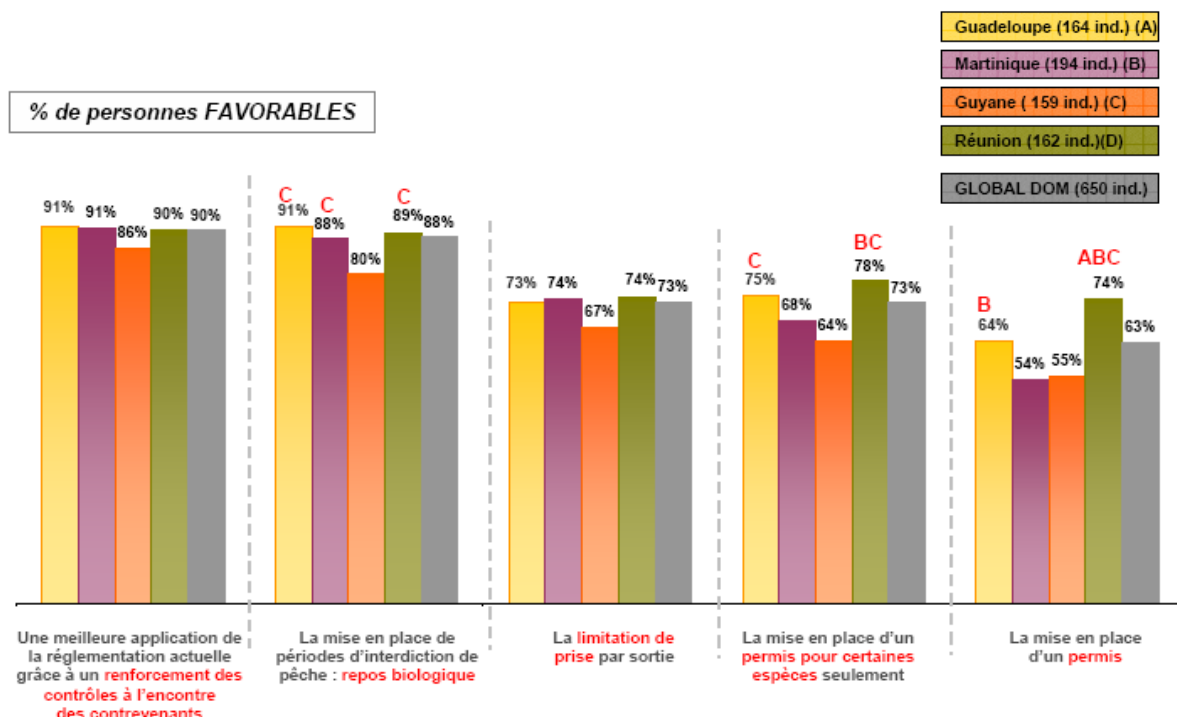


Figure 51 : Réaction des pêcheurs de loisir des DOM par rapport à certaines mesures de gestion envisageables sur la base de 650 répondants

4.1.9 La typologie des pêcheurs : un lien entre les 2 systèmes d'enquête

Afin de décrire la population des pêcheurs de loisir en mer en Métropole, une typologie a été réalisée. Cette typologie identifie des groupes d'individus les plus homogènes possibles, à partir de

caractéristiques les concernant, d'après les données de l'enquête. C'est cette typologie qui servira à faire le lien entre les enquêtes téléphoniques et les enquêtes sur site.

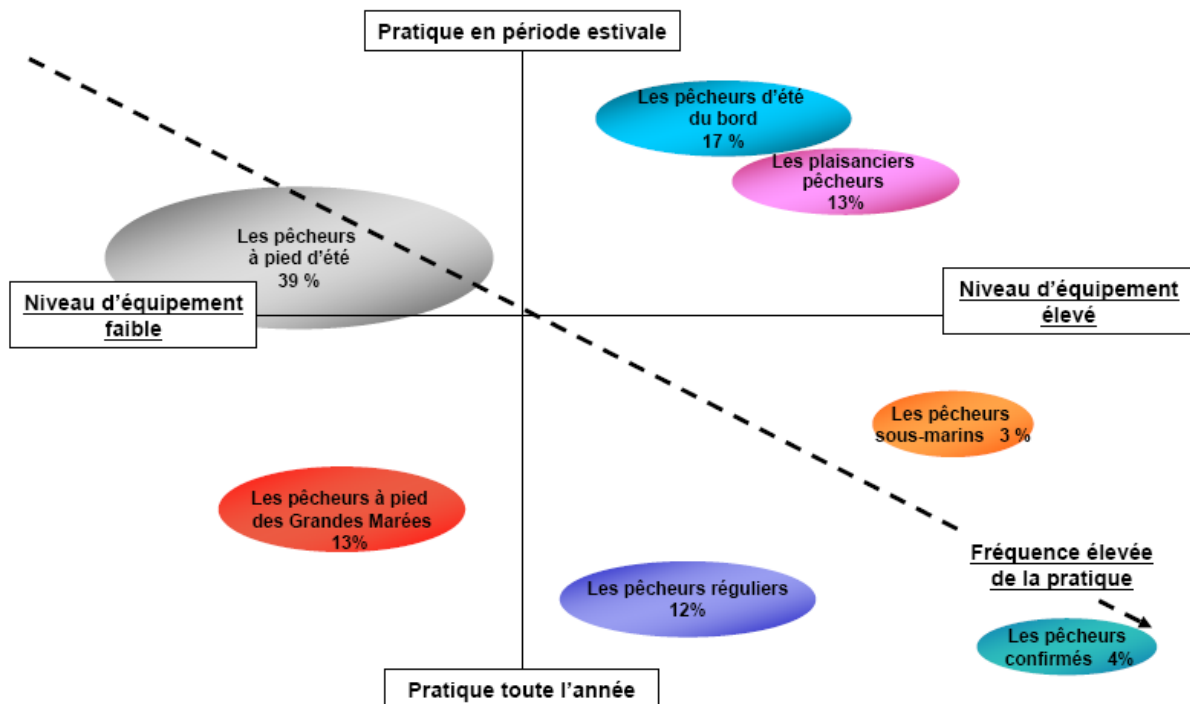


Figure 52 : Typologie des pêcheurs de loisir

L'analyse des différents usages recueillis auprès des pêcheurs de loisir en mer interrogés en Métropole a conduit à les regrouper en 7 groupes :

- Le groupe le plus représenté est constitué par les pêcheurs à pied d'été (39%). Ils font principalement quelques sorties de pêche à pied (entre 2 et 5) durant l'été pour ramasser des coquillages, notamment sur la Manche et la façade Atlantique. Ce sont des touristes en vacances sur le littoral. On y retrouve un nombre important de femmes.
- On identifie les pêcheurs d'été du bord (17%), qui sont également des touristes en vacances estivales, qui sortent un peu plus souvent que les pêcheurs à pied d'été (plus de 5 sorties) et que l'on retrouve également sur la Méditerranée. Ils sont plutôt à la recherche de poissons. Ils ont souvent été initiés à la pratique de la pêche de loisir en eau douce, et considèrent que la pratique en mer est chère.
- Un troisième groupe est dominé par les touristes : les plaisanciers pêcheurs (13%). Par rapport aux précédents, on les retrouve également au printemps et à l'automne, avec un rythme de sorties soutenu sur toute la période allant d'Avril à Octobre. En général équipés d'un bateau, ils pêchent principalement des poissons, mais également des céphalopodes. Ils perçoivent la pratique de la pêche de loisir en mer comme une activité chère.
- Autre groupe de pêcheurs occasionnels, celui des pêcheurs à pied des grandes marées (13%). Comme les pêcheurs à pied d'été, ils sortent peu, leurs sorties sont réparties sur toute l'année. Ils recherchent surtout les coquillages qu'ils ramassent le plus souvent sur la façade Atlantique.
- Les pêcheurs réguliers (12%) résident principalement en zone littorale. Ils sortent assez régulièrement tout au long de l'année sauf durant l'été. Ils pratiquent plus particulièrement la pêche à pied ou du bord et se révèlent particulièrement bien informés sur les réglementations sanitaires (périodes de fermeture).

- Les pêcheurs confirmés (4%) sont marginalement représentés, mais ont une pratique très intensive de l'activité et cela sur toutes les périodes de l'année. Ils sont également résidents de la zone littorale, en particulier sur la façade Méditerranéenne. Leur profil est assez caractéristique : pratiquant le plus souvent la pêche du bord, ce sont notamment des retraités (plus de 65 ans) qui se disent très bien informés sur l'état des ressources et sur les réglementations. Ce sont ceux que l'on retrouve le plus souvent dans les associations. Par ailleurs, ils considèrent que la ressource est en diminution et sont plutôt favorables à un meilleur encadrement des activités, mais pas à la mise en place de périodes de repos biologique. Même s'ils considèrent que le coût de la pratique est élevé, ils ont tendance à consacrer beaucoup de temps à ce loisir.
- Les pêcheurs sous-marins (3%) : ils sont peu nombreux, et ont un profil très spécifique. Ils sortent tout au long de l'année, plus souvent sur la période d'avril à octobre, et cela notamment en Méditerranée. Disposant plus souvent que la moyenne d'un bateau, ils disent pratiquer leur activité par plaisir. Comme les pêcheurs confirmés, ils considèrent que la ressource diminue et se déclarent très bien informés sur les réglementations relatives à la pêche de loisir en mer. Par contre, ce sont eux qui sont les moins favorables à la mise en place d'un permis ou de limitations du nombre de prises par sortie.

4.1.10 Les dépenses

L'étude économique se base :

- d'une part sur la description de la dernière sortie, permettant de décrire à la fois les budgets temps (préparation, déplacement, durée de pêche effective) et les dépenses spécifiques à chaque sortie (frais de déplacement, frais de bouche, frais d'essence pour les sorties en bateaux...), dites dépenses de fonctionnement,
- d'autre part sur les dépenses d'investissement liées aux matériels et vêtements pour la pratique de l'activité et celles liées à l'amortissement et à l'entretien du bateau.

Les données moyennes recueillies sur l'échantillon sont extrapolées de la manière suivante :

- Estimation du nombre total de pêcheur et calcul des dépenses d'investissement liées à l'activité,
- Estimation du nombre de possesseurs de bateaux et calcul des dépenses totales d'amortissement et d'entretien, puis pondération en fonction du taux d'utilisation pour la pêche,
- Estimation du nombre moyen de sorties et calcul du budget global liées aux dépenses de fonctionnement,

A partir de ces éléments, différents ratios sont évalués :

- Les données économiques globales liées à la pratique de la pêche,
- Le budget annuel moyen pour un pratiquant,
- Le coût global moyen d'une heure de pratique de pêche,
- Le prix de revient réel d'un kilo prélevé sur la ressource.

Tableaux 14 : Récapitulatifs des dépenses liées de la pêche de loisir (récréative et sportive) en mer en France Métropolitaine pour l'année 2005

TOTAL DES DEPENSES DE FONCTIONNEMENT (liées à la dernière sortie hors matériel)

	Les pêcheurs d'été du bord	Les pêcheurs sous-marins	Les plaisanciers pêcheurs	Les pêcheurs confirmés	Pêcheurs à pied des Grandes Marées	Les pêcheurs réguliers	Les pêcheurs à pied d'été	Total Métropole
Nombre de sorties 2005	4 354 255	1 766 944	5 237 329	20 608 798	4 353 864	2 323 543	11 277 699	49 922 432

Déplacement de déplacement (y compris l'essence pour le bateau)

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	6,45 €	3,70 €	4,12 €	7,08 €	5,77 €	6,73 €	6,70 €	6,37 €
Dépenses totales (en M€)	28,1 M€	6,5 M€	21,6 M€	145,9 M€	25,1 M€	15,6 M€	75,6 M€	318,0 M€

Dépenses de bouche et d'hébergement

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	23,57 €	11,18 €	25,13 €	4,36 €	10,85 €	21,03 €	27,87 €	21,59 €
Dépenses totales (en M€)	102,6 M€	19,8 M€	131,6 M€	89,9 M€	47,2 M€	48,9 M€	314,3 M€	1 077,8 M€

Total des dépenses de fonctionnement en M€	131 M€	26 M€	153 M€	236 M€	72 M€	64 M€	390 M€	1 396 M€
---	---------------	--------------	---------------	---------------	--------------	--------------	---------------	-----------------

TOTAL DES DEPENSES D'INVESTISSEMENT (réalisées sur l'année 2005)

	Les pêcheurs d'été du bord	Les pêcheurs sous-marins	Les plaisanciers pêcheurs	Les pêcheurs confirmés	Pêcheurs à pied des Grandes Marées	Les pêcheurs réguliers	Les pêcheurs à pied d'été	Total Métropole
Nombre de pêcheurs total	373 315	56 879	264 586	256 082	252 502	342 782	1 002 636	2 548 782

Matériels et appâts

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	95,16 €	201,45 €	139,26 €	232,91 €	99,88 €	44,20 €	12,12 €	70,14 €
Dépenses totales (en M€)	35,5 M€	11,5 M€	36,8 M€	59,6 M€	25,2 M€	15,2 M€	12,2 M€	196,0 M€

Autres dépenses

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	43,49 €	ns	14,08 €	107,38 €	3,74 €	12,84 €	0,55 €	17,16 €
Dépenses totales (en M€)	16,2 M€	Ns	3,7 M€	27,5 M€	0,9 M€	4,4 M€	0,6 M€	53,4 M€

Total des dépenses d'investissement en M€	52 M€	11 M€	41 M€	87 M€	26 M€	20 M€	13 M€	249 M€
--	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------	---------------

TOTAL DES DEPENSES LIEES A L'UTILISATION D'UN BATEAU POUR LA PRATIQUE DE LA PECHE

Les pêcheurs d'été du bord	Les pêcheurs sous-marins	Les plaisanciers pêcheurs	Les pêcheurs confirmés	Pêcheurs à pied des Grandes Marées	Les pêcheurs réguliers	Les pêcheurs à pied d'été	Total Métropole
----------------------------	--------------------------	---------------------------	------------------------	------------------------------------	------------------------	---------------------------	-----------------

Dépenses par bateau pour la pratique de la pêche

Coût annuel d'amortissement	619 €	387 €	536 €	1 841 €	300 €	392 €	352 €	616 €
Coût annuel d'usage (équipement et entretien)	450 €	2 694 €	799 €	2 104 €	387 €	2 347 €	478 €	1 085 €
Coût annuel total	1 069 €	3 081 €	1 335 €	3 945 €	687 €	2 739 €	830 €	1 701 €

Nombre de bateaux	25 877	17 027	103 883	39 511	18 128	4 935	25 594	234 954
-------------------	--------	--------	---------	--------	--------	-------	--------	---------

Total des dépenses liées à l'utilisation d'un bateau pour la pratique de la pêche	28 M€	52 M€	139 M€	156 M€	12 M€	14 M€	21 M€	400 M€
--	--------------	--------------	---------------	---------------	--------------	--------------	--------------	---------------

L'économie de l'activité de la pêche de loisir (récréative et sportive) en mer a été analysée à partir de trois types de dépenses :

- Les dépenses réalisées autour de la sortie qui regroupent d'une part les frais de déplacement (notamment l'essence pour la voiture et pour le bateau) et les frais de bouche et d'hébergement.

En moyenne, un pêcheur en Métropole dépense pour chaque sortie la somme de 6 € pour les déplacements et 22 € pour les frais de bouche et d'hébergement, soit un total de 28 €, avec une variation allant de 11 € par sortie pour les pêcheurs confirmés à 30 € pour les pêcheurs d'été du bord et à 35 € pour les pêcheurs à pied d'été.

Rapporté au nombre total de sorties, cela représente un budget annuel estimé à 1,4 milliards d'€.

Dans les DOM, la dépense moyenne est de 7 € pour les déplacements et de 23 € pour les frais de bouche et d'hébergement, soit un total de 30 € par sortie, et un budget annuel total estimé à 67 millions d'€.

- Les dépenses spécifiquement liées à la pratique de l'activité, concernent en particulier les achats de matériel, d'appâts, les locations (bateaux, guide) ou l'achat de revues.

En moyenne, un pêcheur en métropole dépense chaque année 70 € en matériel et appâts, et 17 € en location de bateaux ou de guides et achats de revues spécialisées.

Rapporté aux 2,5 millions de pêcheurs, cela représente une dépense globale estimée à 249 millions d'€.

Les pêcheurs confirmés représentent le marché le plus important (environ 87 millions d'€), en raison d'un nombre annuel moyen de sorties élevé. Suivent les pêcheurs d'été du bord (environ 52 millions d'€) qui sortent beaucoup moins souvent mais pour qui la sortie est en moyenne plus onéreuse (12 € en moyenne par sortie contre 4 € pour les pêcheurs confirmés).

Dans les DOM, la dépense moyenne pour ces postes est, par an, de 232 € pour le matériel et les appâts et de 40 € pour les dépenses annexes (location de bateaux ou de guides, revues spécialisées), soit un marché global estimé à environ 37 millions d'€.

- Les dépenses liées à l'amortissement et à l'usage du bateau pour la pratique de la pêche :

En moyenne, le budget annuel d'utilisation d'un bateau (équipement, entretien, assurances, frais portuaires, droit de francisation) pour la pratique de la pêche est estimé à environ 1 100 € par an. A ceci, il convient d'ajouter un peu plus de 600 € par an d'amortissement, correspondant à l'utilisation du bateau pour la pratique de la pêche, soit une dépense annuelle totale estimée à environ 1 700 € par an. Ce sont les pêcheurs confirmés qui ont le plus gros budget annuel lié au bateau, avec près de 4 000 € en moyenne. Rapporté à l'estimation du nombre total de bateaux (235 000) utilisés pour la pêche de loisir en mer, cela représente un budget annuel total estimé à environ 400 millions d'€.

Dans les DOM, le budget annuel moyen lié au bateau est de plus de 3 000 € en moyenne, dont 28% sont affectés à la pratique de la pêche en mer, soit 925 € par bateau et par an. Rapporté au nombre estimé de bateaux utilisés (11 500), cela représente un budget total estimé à environ 11 millions d'€.

Tableaux 15 : Récapitulatifs des dépenses liées de la pêche de loisir (récréative et sportive) en mer dans les DOM pour l'année 2005

TOTAL DES DEPENSES DE FONCTIONNEMENT (liées à la dernière sortie hors matériel)

	Guadeloupe	Martinique	Guyane	Réunion	GLOBAL DOM
Nombre de sorties 2005	597 388	829 281	157 262	623 353	2 207 284

Déplacement de déplacement (y compris l'essence pour le bateau)

Dépenses totales par pêcheur (en €)	10,16 €	7,39 €	11,26 €	3,68 €	7,04 €
Dépenses totales (en k€)	6 071 k€	6 130 k€	1 770 k€	2 293 k€	15 540 k€

Dépenses de bouche et d'hébergement

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	27,55 €	25,62 €	23,28 €	19,51 €	23,42 €
Dépenses totales (en k€)	16 459 k€	21 248 k€	3 661 k€	12 159 k€	51 685 k€

Total des dépenses de fonctionnement (en k€)	22 530 k€	27 377 k€	5 431 k€	14 451 k€	67 225 k€
---	------------------	------------------	-----------------	------------------	------------------

TOTAL DES DEPENSES D'INVESTISSEMENT (réalisées sur l'année 2005)

	Guadeloupe	Martinique	Guyane	Réunion	GLOBAL DOM
Nombre de pêcheurs total	43 289	44 585	13 917	34 063	135 854

Matériel et appâts

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	318 €	175 €	435 €	162 €	232 €
Dépenses totales (en k€)	13 744 k€	7 816 k€	6 050 k€	5 532 k€	31 572 k€

Autres dépenses

Dépenses moyennes par pêcheur (en €)	25 €	22 €	93 €	54 €	40 €
Dépenses totales (en k€)	1 078 k€	994 k€	1 298 k€	1 822 k€	5 421 k€

Total des dépenses d'investissement	14 822 k€	8 810 k€	7 348 k€	7 354 k€	36 993 k€
--	------------------	-----------------	-----------------	-----------------	------------------

TOTAL DES DEPENSES LIEES A L'UTILISATION D'UN BATEAU POUR LA PRATIQUE DE LA PECHE

	Guadeloupe	Martinique	Guyane	Réunion	GLOBAL DOM
--	------------	------------	--------	---------	------------

Dépenses par bateau pour la pratique de la pêche

Coût annuel d'amortissement	119 €	122 €	108 €	7 €	50 €
Coût annuel d'usage (équipement et entretien)	1 250 €	806 €	715 €	384 €	924 €
Coût annuel total	1 369 €	928 €	823 €	391 €	974 €

Nombre de bateaux	3544	3651	2597	1446	11238
-------------------	------	------	------	------	-------

Total des dépenses liées à l'utilisation d'un bateau pour la pratique de la pêche	4 850 k€	3 390 k€	2 140 k€	566 k€	10 940 k€
--	-----------------	-----------------	-----------------	---------------	------------------

4.2 Enquêtes sur sites

4.2.1 Résultats sur l'échantillon

PHASE 1 : LE BILAN DE LA REALISATION DES QUOTAS POUR CONSTRUIRE LE REDRESSEMENT PAR RAPPORT AU PLAN D'ECHANTILLONNAGE

Au total 1427 enquêtes sur site ont été réalisées en Métropole entre Août 2007 et Mai 2008 dont :

- 1139 enquêtes réalisées par BVA sur la base du plan d'échantillonnage défini
- 192 enquêtes réalisées par IMA exclusivement sur la façade Atlantique
- 59 enquêtes réalisées par EGIS exclusivement auprès de pêcheurs sous-marins sur la façade méditerranéenne
- 37 enquêtes réalisées par IFREMER exclusivement auprès de pêcheurs en pied en Manche

Tableau 16 : Taux d'atteinte des quotas définis - Enquêtes sur site réalisées UNIQUEMENT par BVA

Façade		CUMUL ÉTÉ + AUTOMNE + HIVER + PRINTEMPS ENQUETES BVA - AOUT 2007-MAI 2008		
		Nb interviews réalisées	Quotas	Taux d'atteinte des quotas
En Manche	A pied	127	150	88%
	Bateau (autre que sous marine)	112	180	63%
	Du bord (canne, lancer,...)	171	190	88%
	Total Manche	410	520	80%
Atlantique	A pied	153	180	86%
	Bateau (autre que sous marine)	134	220	60%
	Du bord (canne, lancer,...)	138	180	75%
	Sous-marine d'un bateau	0	0	
Total Atlantique	425	580	73%	
Méditerranée	A pied	0	20	
	Bateau (autre que sous marine)	108	140	89%
	Du bord (canne, lancer,...)	171	200	83%
	Sous-marine du bord	11	20	
	Sous-marine d'un bateau	14	20	
	Total Méditerranée	304	400	76%
Total		1139	1500	76%
A pied		280	350	82%
Bateau (autre que sous marine)		354	540	68%
Du bord (canne, lancer,...)		480	570	82%
Sous-marine du bord		11	20	
Sous-marine d'un bateau		14	20	

Tableau 17 : Bilan des réalisations – Enquêtes réalisées par BVA, par IFREMER, par IMA et EGIS

Façade		CUMUL ÉTÉ + AUTOMNE + HIVER + PRINTEMPS ENQUETES BVA+IFREMER+IMA +EGIS Août 07-Mai 08		
		Nb interviews réalisées	Quotas	Taux d'atteinte des quotas
En Manche	A pied	164	150	109%
	Bateau (autre que sous marine)	112	180	62%
	Du bord (canne, lancer,...)	171	190	90%
	Total Manche	447	520	86%
Atlantique	A pied	208	180	116%
	Bateau (autre que sous marine)	157	220	71%
	Du bord (canne, lancer,...)	252	180	140%
	Sous-marine d'un bateau	0	0	
Total Atlantique	617	580	106%	
Méditerranée	A pied	0	20	
	Bateau (autre que sous marine)	108	140	77%
	Du bord (canne, lancer,...)	173	200	87%
	Sous-marine du bord	28	20	
	Sous-marine d'un bateau	54	20	
	Total Méditerranée	363	400	91%
Total		1427	1500	95%
A pied		372	350	106%
Bateau (autre que sous marine)		377	540	70%
Du bord (canne, lancer,...)		596	570	105%
Sous-marine du bord		28	20	140%
Sous-marine d'un bateau		54	20	270%

Pour rappel : l'échantillon est redressé sur la base des données de référence issues de l'enquête par téléphone concernant les sorties selon les trois critères définis : la sous façade, le mode de pêche pratiqué, la saison/période.

Ce redressement permet de disposer d'un échantillon enquête sur site représentatif des sorties.

La réalisation effective des enquêtes s'est déroulée selon le schéma prévu, à l'exception de deux difficultés majeures :

- Il a été impossible de recruter pour les enquêtes des pêcheurs à pied sur la façade méditerranéenne. Il a été décidé en liaison avec Ifremer de ne pas persévérer et d'abandonner la réalisation de ces enquêtes. Les enquêtes prévues initialement ont été redéfinies sur les autres modes de pêche.
- De même, du fait du caractère très particulier de la pratique, il a été quasiment impossible de rencontrer des pêcheurs sous-marins lors de leur retour d'une sortie de pêche en mer, que ce soit en partant du bord ou d'un bateau. La réalisation de ces enquêtes a été confiée à EGIS qui a mené 59 interviews (qui s'ajoutent aux 23 menées par BVA).

Compte tenu de ces éléments, nous proposons :

- D'exclure du champ de l'enquête les pêcheurs à pied en Méditerranée, et donc de ne pas tenir compte de leur poids dans la construction du redressement.
- De prendre en considération les pêcheurs sous marins, qui n'ont pu être interrogés pour l'essentiel que durant les saisons Hiver 2007/2008 et Printemps 2008, et cela uniquement sur la façade Méditerranée. Le calcul des poids se fait donc indépendamment de la saison et de la façade. Toutefois, nous conservons la différenciation du bord / d'un bateau dans la mesure où l'analyse des prélèvements d'une part, et des données économiques d'autre part est fortement influencée par chacun de ces modes de pêche.

Notons également que c'est auprès des pêcheurs en retour de bateau, notamment ceux des façades Manche et Atlantique que nous avons rencontré le plus de difficultés à atteindre le nombre d'enquêtes prévues.

Tableau 18 : Les données de cadrage du redressement par rapport au plan d'échantillonnage

Ifremer - Enquête sur site - La structure initiale (enquête téléphone 2007)

Saison	Façade	Mode de pêche	Objectifs (Données source = Enquêtes tel cf Note méthodologique)	
			Total	Hors Pêche à pied en Méditerranée
Eté 2007	Atlantique	A pied	16.4%	17.9%
Automne 2007	Atlantique	A pied	4.3%	4.7%
Hiver 2007	Atlantique	A pied	3.8%	4.1%
Printemps 2008	Atlantique	A pied	2.5%	2.7%
Eté 2007	En Manche	A pied	10.4%	11.4%
Automne 2007	En Manche	A pied	3.4%	3.7%
Hiver 2007	En Manche	A pied	2.7%	3.0%
Printemps 2008	En Manche	A pied	3.7%	4.0%
Eté 2007	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	4.3%	4.7%
Automne 2007	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	0.6%	0.7%
Hiver 2007	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	1.2%	1.3%
Printemps 2008	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	0.3%	0.3%
Eté 2007	En Manche	Bateau (autre que sous marine)	4.6%	5.0%
Automne 2007	En Manche	Bateau (autre que sous marine)	1.7%	1.9%
Hiver 2007	En Manche	Bateau (autre que sous marine)	0.8%	0.9%
Printemps 2008	En Manche	Bateau (autre que sous marine)	1.7%	1.9%
Eté 2007	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	1.9%	2.1%
Automne 2007	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	0.9%	1.0%
Hiver 2007	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	1.6%	1.8%
Printemps 2008	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	0.3%	0.3%
Eté 2007	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	3.1%	3.4%
Automne 2007	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	0.1%	0.1%
Hiver 2007	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	0.7%	0.8%
Printemps 2008	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	0.6%	0.7%
Eté 2007	En Manche	Du bord (canne, lancer,...)	2.1%	2.3%
Automne 2007	En Manche	Du bord (canne, lancer,...)	0.7%	0.8%
Hiver 2007	En Manche	Du bord (canne, lancer,...)	0.8%	0.9%
Printemps 2008	En Manche	Du bord (canne, lancer,...)	0.3%	0.4%
Eté 2007	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	5.7%	6.3%
Automne 2007	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	1.1%	1.2%
Hiver 2007	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	2.4%	2.6%
Printemps 2008	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	3.4%	3.7%
Eté 2007	Méditerranée	Sous-marine du bord	0.7%	0.8%
Automne 2007	Méditerranée	Sous-marine du bord	0.0%	0.0%
Hiver 2007	Méditerranée	Sous-marine du bord	0.0%	0.0%
Printemps 2008	Méditerranée	Sous-marine du bord	0.0%	0.0%
Eté 2007	En Manche	Sous-marine du bord	0.1%	0.1%
Automne 2007	Atlantique	Sous-marine du bord	0.2%	0.2%
Automne 2007	En Manche	Sous-marine du bord	0.0%	0.0%
Hiver 2007	En Manche	Sous-marine du bord	0.2%	0.2%
Printemps 2008	Atlantique	Sous-marine du bord	0.2%	0.2%
Printemps 2008	En Manche	Sous-marine du bord	0.1%	0.1%
SOUS TOTAL SOUS MARINE DU BORD (toutes façades et toutes saisons)				1.7%
Eté 2007	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	0.3%	0.4%
Automne 2007	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	0.2%	0.3%
Hiver 2007	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	0.0%	0.0%
Printemps 2008	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	0.0%	0.0%
Automne 2007	Atlantique	Sous-marine d'un bateau	0.1%	0.1%
Automne 2007	En Manche	Sous-marine d'un bateau	0.1%	0.1%
Hiver 2007	En Manche	Sous-marine d'un bateau	0.7%	0.8%
Printemps 2008	Atlantique	Sous-marine d'un bateau	0.0%	0.0%
Printemps 2008	En Manche	Sous-marine d'un bateau	0.2%	0.2%
SOUS TOTAL SOUS MARINE D'UN BATEAU (toutes façades et toutes saisons)				1.8%
Total hors Pêche à pied en Méditerranée			91.5%	100.0%
Eté 2007	Méditerranée	A pied	5.0%	
Automne 2007	Méditerranée	A pied	2.0%	
Hiver 2007	Méditerranée	A pied	0.7%	
Printemps 2008	Méditerranée	A pied	0.9%	
Total			100.0%	

Tableau 19 : La définition du redressement par rapport au plan d'échantillonnage

Ifremer - Enquête sur site - Proposition de redressement

Saison	Façade	Mode de pêche	Non Pondéré		Poids	Pondéré
			Effectifs	%		
Eté 2007	Atlantique	A pied	63	4.4%	4.05	17.9%
Automne 2007	Atlantique	A pied	35	2.5%	1.92	4.7%
Hiver 2007	Atlantique	A pied	39	2.7%	1.51	4.1%
Printemps 2008	Atlantique	A pied	71	5.0%	0.54	2.7%
Eté 2007	Manche	A pied	55	3.9%	2.96	11.4%
Automne 2007	Manche	A pied	60	4.2%	0.89	3.7%
Hiver 2007	Manche	A pied	29	2.0%	1.48	3.0%
Printemps 2008	Manche	A pied	20	1.4%	2.89	4.0%
Eté 2007	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	73	5.1%	0.92	4.7%
Automne 2007	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	15	1.1%	0.63	0.7%
Hiver 2007	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	24	1.7%	0.75	1.3%
Printemps 2008	Atlantique	Bateau (autre que sous marine)	45	3.2%	0.09	0.3%
Eté 2007	Manche	Bateau (autre que sous marine)	31	2.2%	2.31	5.0%
Automne 2007	Manche	Bateau (autre que sous marine)	39	2.7%	0.70	1.9%
Hiver 2007	Manche	Bateau (autre que sous marine)	5	0.4%	2.48	0.9%
Printemps 2008	Manche	Bateau (autre que sous marine)	37	2.6%	0.72	1.9%
Eté 2007	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	19	1.3%	1.57	2.1%
Automne 2007	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	16	1.1%	0.90	1.0%
Hiver 2007	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	22	1.5%	1.17	1.8%
Printemps 2008	Méditerranée	Bateau (autre que sous marine)	51	3.6%	0.10	0.3%
Eté 2007	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	112	7.8%	0.43	3.4%
Automne 2007	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	19	1.3%	0.08	0.1%
Hiver 2007	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	69	4.8%	0.16	0.8%
Printemps 2008	Atlantique	Du bord (canne, lancer,...)	52	3.6%	0.18	0.7%
Eté 2007	Manche	Du bord (canne, lancer,...)	50	3.5%	0.65	2.3%
Automne 2007	Manche	Du bord (canne, lancer,...)	31	2.2%	0.36	0.8%
Hiver 2007	Manche	Du bord (canne, lancer,...)	55	3.9%	0.23	0.9%
Printemps 2008	Manche	Du bord (canne, lancer,...)	35	2.5%	0.15	0.4%
Eté 2007	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	40	2.8%	2.23	6.3%
Automne 2007	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	30	2.1%	0.59	1.2%
Hiver 2007	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	60	4.2%	0.62	2.6%
Printemps 2008	Méditerranée	Du bord (canne, lancer,...)	43	3.0%	1.24	3.7%
Eté 2007	Méditerranée	Sous-marine du bord	7	0.5%	0.85	0.4%
Automne 2007	Méditerranée	Sous-marine du bord			0.85	0.0%
Hiver 2007	Méditerranée	Sous-marine du bord	14	1.0%	0.85	0.8%
Printemps 2008	Méditerranée	Sous-marine du bord	7	0.5%	0.85	0.4%
Eté 2007	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	6	0.4%	0.48	0.2%
Automne 2007	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	2	0.1%	0.48	0.1%
Hiver 2007	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	31	2.2%	0.48	1.0%
Printemps 2008	Méditerranée	Sous-marine d'un bateau	15	1.1%	0.48	0.5%

Total :

1427

Après application de ce premier redressement, c'est-à-dire sur la base d'un échantillon des enquêtes sur site représentatif des sorties (façades, modes de pêche, saison) ont été réalisées les phases 2 et 3 suivantes :

PHASE 2- Qualification de chaque pêcheur interrogé lors des enquêtes sur site selon son type par rapport à la typologie des pêcheurs de loisir en mer définie (seront exclus les pêcheurs n'ayant pas pêché l'année précédente ou pour lesquels les variables explicatives de la typologie seront mal renseignées)

Pour rappel :

La typologie des pêcheurs de loisir en mer établie à l'issue des enquêtes sur site est basée sur la pratique de l'activité au cours de l'année précédente.

Ainsi :

- pour les enquêtes téléphoniques, étaient concernés 1016 pêcheurs interrogés ayant pratiqué l'activité au cours de l'année 2005
- pour les enquêtes sur site, sont concernés 1329 pêcheurs interrogés ayant pratiqué l'activité au cours de l'année 2006 (pour ceux interrogés entre Août 2007 et Décembre 2007) au cours de l'année 2007 (pour ceux interrogés entre Janvier 2008 et Mai 2008)

Cette typologie est basée sur l'analyse de six critères au titre de l'année précédente :

- les modes de pêche pratiqués
- le nombre de sorties par période
- les groupes d'espèces pêchés
- les principales zones de pêche (façades fréquentées le plus souvent)
- la possession d'un bateau
- la zone de résidence : littoral/intérieur

La typologie a été réalisée à partir d'une démarche en 2 phases :

1. Réalisation d'une AFCM (Analyse Factorielle des Correspondances Multiples) qui permet de définir un espace factoriel qui « résume » l'information à travers plusieurs axes indépendants entre eux (ce qui permet d'éliminer les redondances d'informations que l'on rencontre entre différentes variables),
2. Projection des individus dans l'AFCM et réalisation d'une typologie, selon la méthode des nuées dynamiques, basée sur les coordonnées des individus sur les 5 premiers axes de l'AFCM. Pour chaque type défini, il est récupéré les coordonnées sur les 5 axes du barycentre du type, appelé également noyau.

La projection des individus issus de l'enquête sur site s'est basée sur une projection des individus dans l'espace défini par les 5 premiers axes de l'AFCM, puis par une affectation au groupe dont le noyau est le plus proche du point.

Cette démarche, très satisfaisante lorsque les points sont proches d'un voisin précis, est plus « aléatoire » pour les points qui se trouvent à mi distance entre deux ou plusieurs noyaux, ce qui est assez souvent le cas pour les résultats de l'enquête sur site.

Pour pallier cette difficulté, nous avons calculé la variance intra-classe pour chacun des groupes de la typologie, puis ajusté la méthode de recherche du plus proche voisin de telle sorte que les rapports de variances intra classes entre les différents types soit maintenu. En clair, pour les groupes à faible variance, c'est-à-dire très compact, nous avons contraint l'affectation au groupe au fait d'être un voisin très proche, et, inversement, pour les groupes plus diffus, nous avons retenu des règles d'affectation moins contraignante.

Au terme de cette démarche, la structure qui se dégage pour l'affectation aux types de l'enquête sur site est relativement voisine de celle obtenue lors la construction des types pour les enquêtes téléphone (voir tableau page suivante). Nous n'avons donc pas mis en œuvre de processus de redressement à ce stade.

PHASE 3- Vérification de la cohérence des données enquêtes sur site / enquêtes téléphoniques pour chaque type de pêcheurs ainsi que la répartition des différents types dans l'échantillon (avec si besoin la réalisation d'un redressement pour rectifier cette répartition.)

L'analyse des résultats issus de la projection dans la typologie a fait apparaître le maintien d'un biais inhérent à la méthode des enquêtes sur site.

En effet, lorsque l'on se rend sur un site pour réaliser une enquête, la probabilité de rencontrer un pêcheur qui vient tous les jours est sensiblement plus forte que celle d'interroger un pêcheur qui vient une fois par mois.

Les quotas définis pour la réalisation des 5 vagues avaient entre autres pour objectif d'atténuer partiellement les effets de ce biais. Pour améliorer la représentativité de l'échantillon, et donc chercher à réduire les effets de ce biais induit par la démarche, il a été décidé de mener, au sein de chaque type, un redressement sur la représentativité selon la zone de résidence (littorale ou non), partant de l'observation que les pêcheurs les plus réguliers se recrutent principalement en zone littorale.

Le tableau de la page suivante présente les résultats issus des différentes phases (redressement de l'échantillon sur les quotas initiaux, projection dans la typologie, redressement selon la zone de résidence).

Ce tableau fait apparaître différentes caractéristiques des résultats de l'enquête sur site :

Pour les pêcheurs d'été du bord :

Il s'agit majoritairement de pêcheurs du bord qui, lors de l'enquête téléphone, étaient aussi assez souvent pêcheurs à pied. Lors de l'enquête sur site, ces profils ont été plus souvent rencontrés sur la façade Manche et pratiquent plutôt en complément la pêche depuis un bateau. De ce fait, nous retrouvons un taux de propriétaires de bateaux plus important. De même, étant peu pêcheurs à pied, ils capturent moins souvent des coquillages et crustacés et se centrent plus sur les prises de poissons.

Pour le type 2, appelé pêcheurs sous marins.

Ce type regroupe en fait des pêcheurs très diversifiés, qui sortent en moyenne 26 fois par an, en ayant des pratiques multiples. C'est dans ce groupe que nous avons rencontré lors de l'enquête téléphone l'essentiel des pêcheurs sous-marins. Lors de l'enquête sur site, les pêcheurs sous-marins, interrogés au travers des associations, se retrouvent dans des types au comportement plus normé.

L'appellation pêcheurs sous-marins s'avère donc abusive. Il faudrait plutôt les dénommer pêcheurs à pratiques multiples. Peu souvent rencontrés en méditerranée (ce qui explique l'absence des pêcheurs sous-marins), ils sortent peu durant l'hiver (comparativement à l'enquête téléphone).

Les plaisanciers pêcheurs :

Proches des pêcheurs d'été du bord, ils sortent plus souvent (20 fois vs 15 fois) et sont plus souvent propriétaires d'un bateau. Nous les avons rencontrés fortement sur la façade méditerranéenne et moins souvent sur l'Atlantique que lors de l'enquête téléphone.

Tableau 20 : Affectation un groupe de la typologie des pêcheurs de loisir en mer après redressement sur les sorties (mode de pêche, saison, façade).

	Classe 1		Classe 2		Classe 3		Classe 4		Classe 5		Classe 6		Classe 7	
	« Les pêcheurs d'été du bord »		« Les pêcheurs sous-marins »		« Les plaisanciers pêcheurs »		« Les pêcheurs confirmés »		« Les pêcheurs à pied des Grandes Marées »		« Les pêcheurs réguliers »		« Les pêcheurs à pied d'été »	
	E.site	E.tél	E.site	E.tél	E.site	E.tél	E.site	E.tél	E.site	E.tél	E.site	E.tél	E.site	E.tél
	16,4%	16,5%	4,1%	2,8%	14,1%	12,6%	8,7%	4,0%	11,3%	13,5%	10,0%	11,4%	35,3%	39,3%
Modes de pêche principaux pratiqués														
Sous-marine du bord	1%	15%	9%	32%	11%	1%	1%	15%	0%	1%	11%	6%	6%	1%
Sous-marine d'un bateau	1%	0%	4%	84%	13%	0%	0%	3%	0%	0%	5%	0%	5%	0%
Bateau (autre que sous marine)	42%	16%	92%	65%	58%	95%	28%	29%	6%	18%	18%	20%	11%	6%
Du bord (canne, lancer...)	64%	78%	18%	40%	40%	23%	57%	76%	5%	25%	31%	50%	12%	10%
A pied	12%	34%	83%	44%	8%	15%	61%	44%	95%	88%	88%	86%	80%	99%
Nb moyen de modes de pêche	1,2	1,4	2,1	2,7	1,3	1,3	1,5	1,7	1,1	1,3	1,5	1,6	1,1	1,2
Nombre de sorties de pêche par période														
Janvier / Février / Mars														
1 sortie	1%	2%	0%	0%	4%	5%	3%	1%	38%	26%	1%	3%	1%	3%
De 2 à 5 sorties	5%	2%	13%	37%	21%	7%	11%	6%	8%	14%	47%	46%	6%	3%
Plus de 5 sorties	8%	2%	0%	7%	1%	2%	29%	80%	1%	1%	9%	9%	21%	1%
(NSP)	8%	1%	4%	0%	9%	1%	4%	0%	5%	1%	12%	2%	8%	3%
Aucune sortie	77%	93%	82%	55%	65%	84%	52%	13%	49%	58%	32%	39%	64%	90%
Avril / Mai														
1 sortie	4%	3%	0%	4%	4%	4%	3%	0%	41%	49%	3%	5%	5%	5%
De 2 à 5 sorties	15%	13%	52%	38%	65%	31%	8%	9%	38%	16%	80%	74%	14%	7%
Plus de 5 sorties	14%	4%	13%	42%	6%	9%	77%	86%	0%	1%	5%	6%	23%	1%
(NSP)	9%	0%	0%	0%	4%	2%	0%	1%	4%	1%	6%	0%	5%	3%
Aucune sortie	58%	80%	34%	16%	22%	53%	12%	4%	17%	32%	6%	14%	52%	83%
Juin / Juillet / Aout														
1 sortie	6%	8%	4%	0%	1%	6%	1%	0%	17%	24%	3%	5%	12%	12%
De 2 à 5 sorties	24%	38%	4%	14%	22%	22%	7%	6%	24%	29%	28%	32%	27%	54%
Plus de 5 sorties	57%	46%	83%	83%	70%	61%	77%	76%	2%	10%	45%	35%	44%	21%
(NSP)	8%	0%	0%	0%	4%	2%	0%	0%	2%	1%	7%	1%	2%	5%
Aucune sortie	5%	9%	9%	3%	3%	9%	15%	18%	55%	36%	18%	27%	16%	9%
Septembre / Octobre														
1 sortie	4%	0%	0%	4%	2%	2%	1%	0%	44%	52%	1%	1%	8%	0%
De 2 à 5 sorties	13%	10%	41%	26%	46%	21%	10%	16%	36%	8%	79%	70%	18%	10%
Plus de 5 sorties	16%	8%	24%	34%	24%	21%	70%	72%	0%	3%	13%	8%	24%	3%
(NSP)	8%	0%	0%	0%	6%	1%	0%	0%	3%	1%	3%	1%	4%	4%
Aucune sortie	59%	81%	35%	36%	21%	54%	19%	12%	17%	37%	5%	20%	45%	83%
Novembre / Décembre														
1 sortie	1%	0%	0%	2%	7%	1%	0%	0%	35%	21%	10%	0%	2%	0%
De 2 à 5 sorties	8%	1%	5%	30%	15%	7%	16%	10%	3%	1%	57%	28%	7%	1%
Plus de 5 sorties	5%	0%	0%	0%	0%	0%	15%	64%	0%	0%	0%	1%	19%	0%
(NSP)	8%	0%	4%	0%	9%	0%	3%	0%	1%	1%	6%	0%	6%	4%
Aucune sortie	77%	98%	90%	67%	68%	92%	66%	26%	61%	78%	26%	71%	67%	95%
Nb moyen de sorties sur l'année	15,8		25,9		20,2		47,4		4,8		16,1		34,7	
Principales façades fréquentées														
Atlantique	21%	19%	41%	28%	18%	34%	25%	24%	31%	57%	60%	45%	61%	56%
Méditerranée	24%	65%	7%	51%	59%	16%	36%	53%	4%	5%	9%	13%	17%	4%
Manche	56%	3%	51%	26%	23%	28%	39%	15%	65%	33%	31%	31%	22%	37%
Groupes d'espèces pêchées														
Poissons	88%	85%	92%	100%	98%	95%	77%	86%	13%	41%	52%	73%	28%	24%
Crustacés	5%	34%	61%	46%	9%	34%	38%	47%	29%	49%	52%	73%	31%	60%
Coquillages	7%	28%	48%	43%	12%	32%	53%	42%	92%	82%	85%	82%	73%	88%
Céphalopodes	9%	17%	21%	49%	26%	21%	13%	36%	4%	7%	8%	14%	12%	3%
Possession d'un bateau														
Oui	31%	9%	56%	52%	58%	58%	21%	26%	4%	2%	29%	14%	12%	4%
Zone de résidence														
Intérieur	72%	72%	58%	58%	55%	55%	34%	34%	52%	52%	25%	25%	74%	74%
Littoral	28%	28%	42%	42%	45%	45%	66%	66%	48%	48%	75%	75%	26%	26%

Base Enquête sur site : 1329 pêcheurs interrogés ayant pratiqué l'activité au titre de l'année 2006 ou 2007 (année précédente). Base Enquête tél : 1016 pêcheurs interrogés ayant pratiqué l'activité au titre de l'année 2005 (année précédente)

Ce tableau fait apparaître différentes caractéristiques des résultats de l'enquête sur site :
(suite)

Les pêcheurs confirmés.

Caractérisés par la fréquence de leurs sorties (près de 50 fois par an en moyenne), ils pêchent principalement du bord, mais pratiquent également la pêche à pied ou en bateau. Par rapport à l'enquête téléphone, ils sont sortis en 2006 moins souvent durant l'hiver, que ce soit sur la période Janvier à Mars ou sur celle de Novembre-Décembre.

Les pêcheurs à pied des grandes marées :

Pêcheurs très occasionnels (en moyenne, ils sortent 5 fois par an) et pratiquant quasi essentiellement la pêche à pied, ils se caractérisent dans l'enquête sur site par leur absence presque complète sur la façade méditerranéenne (voir difficultés de réalisation des enquêtes).

Les pêcheurs réguliers

Pratiquant notamment la pêche à pied, mais également la pêche du bord ou en bateau, ils sortent en moyenne 16 fois par an, les sorties étant réparties sur toute l'année. Asses souvent propriétaires d'un bateau (29%), ils ont peu souvent été repérés sur la méditerranée.

Les pêcheurs à pied d'été :

Pratiquant presque exclusivement la pêche à pied, ils sortent souvent (35 sorties en moyenne), mais concentrent notamment leurs sorties sur la période estivale et, dans une moindre mesure, sur les dernières saisons.

L'analyse des profils par type met en évidence plusieurs caractéristiques :

- **La projection dans les groupes de la typologie nécessite un redressement par zone d'origine pour limiter les biais du protocole d'enquête sur site,**
- **La non faisabilité des enquêtes auprès des pêcheurs à pied en méditerranée influe sensiblement la structure de certains groupes de pêcheurs,**
- **Pour les pêcheurs confirmés, il conviendrait de comprendre les raisons de non sortie en hiver, non constatées l'année précédente (facteur climatique, effet économique ?),**

En dehors de ces quelques facteurs, il semble que la démarche testée aboutisse à une structuration pertinente des différents types de pêcheurs. Il conviendra toutefois d'affiner ces analyses à partir de la mesure des prélèvements et des dépenses pour juger définitivement de la stabilité de la méthode testée.

4.2.2 Rapprochements des résultats des deux enquêtes

4.2.2.1 Prélèvements par sortie

4.2.2.2 Dépenses par sortie

4.3 Enseignements méthodologiques

Enquêtes sur site - Difficultés rencontrées sur le terrain

1- Faible fréquentation des sites

Une des premières difficultés sur le terrain est de trouver les pêcheurs de loisir. En effet, certains sites bien que très intéressants, ont du être remplacé car ils n'étaient pas assez fréquenté et que le quotas d'enquêtes était alors trop dur à obtenir.

De même, lors de la mise en place du calendrier des enquêtes, tout ne peut pas être prévu d'avance. Et bien que les sites et les périodes d'enquête aient été identifiés le plus précisément possible, les aléas climatiques (pluie, tempête...), les grèves dans les ports... ont souvent été un frein au travail des enquêteurs. Pour cela nous avons essayé d'améliorer constamment au cours de l'étude la définition des sites et des périodes auxquelles s'y rendre. Nous avons également cherché des contacts sur place pouvant nous informer de l'activité de la pêche de loisir en temps réel.

2- Refus des pêcheurs

Sur certains sites, nous avons également rencontré des réticences aux près des pêcheurs de loisir eux-mêmes. Craignant la mise en place d'un permis, ils refusaient de répondre au questionnaire. Ces blocages ont pu parfois être levés grâce à la collaboration des fédérations de pêche, une meilleure communication permettant de calmer les plus septiques. Dans le cas contraire, nous avons choisi un autre site.

D'autres pêcheurs reprochaient au questionnaire d'être trop long et refusaient donc de participer à l'enquête (notamment après une partie de pêche en bateau et l'hiver). Une alternative avec un questionnaire court a donc ensuite été proposé lorsque les personnes n'avaient pas beaucoup de temps pour répondre.

3- Estimations des captures

Les enquêteurs ne disposaient pas de peson sur le terrain (difficulté de mise en œuvre et mal perçu pas les interviewés), l'estimation des captures étaient donc en regardant et en sous pesant les paniers. C'est à la fois peu précis et cela peut créer un « biais enquêteur » si certains enquêteurs ont tendance à toujours sur ou sous-estimer les captures.

4- Difficultés liées à des pratiques spécifiques

La plupart du temps, il n'est pas très difficile d'enquêter auprès des pêcheurs du bord car ils ont une position statique et l'enquêteur dispose de temps pour poser ces questions.

Pour ce qui concerne la pêche à pied, l'enquête peut déjà être plus délicate car le pêcheur est en mouvement et il peut se lasser du grand nombre de question.

Enfin, pour ce qui est de la pêche « embarquée », il est très difficile de réaliser l'enquête car les pêcheurs sont soit en cours d'embarquement, soit en cours de débarquement, et dans les deux cas il est plutôt pressé.

5- Difficultés des pêcheurs à répondre à certaines questions

Les pêcheurs enquêtés ont eu des difficultés pour répondre aux questions suivantes : citer le nom des espèces pêchées (ce qui pourrait indiquer qu'ils ne savent pas ce qu'ils pêchent), donner le nombre de sorties réalisées pendant l'année précédente, donner le poids et le nombre de poissons pêchés pendant l'année précédente.

6- Demande de participation à un panel

Après un questionnaire assez long, les pêcheurs sont peu enclins à se déclarer d'accord pour faire partie d'un panel qui sera régulièrement contacté pour des enquêtes ultérieures.

Référence NOAA :

- Téléphonique ou sur site biais pour estimation de l'effort et des captures
- Certains pêcheurs ne seront jamais atteints par l'enquête sur site (accès privé, refus de répondre, fraude, fuite...)
- Problème de l'utilisation croissante des téléphones portables
- Pas de registre de pêcheur nulle part sauf pour la chasse et encore
- Difficulté d'estimer les captures remises à l'eau (mortalité ?) et des captures accessoires (rejets appâts) déjà utilisés au moment de l'enquête.

Identification des espèces par les enquêteurs, mise en place des référentiels (noms locaux)

5 CONCLUSIONS ET PERSPECTIVES

REFERENCES CITEES OU CONSULTEES

ANONYME, ?. CNPPM (Confédération National de la Plaisance et de la Pêche en Mer) : Enquête sur la pêche récréative et sportive, 9 p.

ANONYME, 2004. Report of pilot survey of recreational fishing in Finland, Finnish Game and Fisheries Research Institute, Commission Regulation (EC) No 1639/2001, 12 p.

ANONYME. 2005. Enquête sur la pêche récréative au Canada, Analyses économiques et statistiques, Secteur des politiques, Pêches et Océans, Canada, Ottawa, 58p., online : http://www.dfo-mpo.gc.ca/communic/statistics/recreational/Canada/2005/index_f.htm

ANONYME, 2006. Review of recreational fisheries survey methods, National Research Council of the National Academies of Sciences, National Academies Press of Washington, ISBN 0-309-10193-X, 187 p.

ANONYME, 2007. Pêche à pied de loisir, Suivi sanitaire de gisements naturels de coquillages de Seine-Maritime – Année 2004 à 2006. DDASS de Seine-Maritime, Service Santé Environnement, 11 p + annexes.

ANONYME, 2007. Invest in Fish South West Report, The motivation, demographics and views of South West recreational sea anglers and their socio-economic impact on the region, 118 p.

ARLINGHAUS R and COOKE S.J., 2005. Global Impact of Recreational Fisheries - 11 March 2005, VOL 307 SCIENCE, www.sciencemag.org Published by AAAS.

Association IODDE, 2006. La pêche à pied récréative sur Marennes-Oléron, Programme « R.E.V.E. » 2006 – 2009, Rapport intermédiaire de diagnostic Juin – septembre 2006, Association IODDE, 80 p.

Association IODDE, 2008. La pêche à pied récréative sur Marennes-Oléron, Programme « R.E.V.E. » 2006 – 2009, Second rapport intermédiaire de diagnostic année 2007, 118 p.

CHANGEUX T. et GALLET O., 2003. Suivi national de la pêche aux lignes : bilan 2002 et perspectives, CSP, 41 p.

CHANGEUX T. et LEDOUBLE O., 2005. Suivi national de la pêche aux lignes : résultats 2002-2004, CSP, 15 p.

COLEMAN F.C., FIGUEIRA W.F., UELAND J.S. and CROWDER L.B., 2004. The Impact of United States Recreational Fisheries on Marine Fish Populations, Science 305 (24 September 2004), 1958, DOI: 10.1126/science.110097, www.sciencemag.org.

COLL J., LINDE M., GARCIA-RUBIES A., RIERA F. and GRAU A.M., 2004. Spear fishing in the Balearic Islands (west central Mediterranean): species affected and catch evolution during the period 1975–2001. Fisheries Research 70, 97–111.

COOKE S.J. and COWX I.G., 2006. Contrasting recreational and commercial fishing: searching for common issues to promote unified conservation of fisheries resources and aquatic environments. Biological conservation 128, 93-108.

DELISLE F., 2004. Gestion de la fréquentation pour la conservation des habitats et des espèces sur l'îlot du Verdelet : site Natura 2000 de la baie de Saint Brieux, DESS de l'Université de Montpellier.

DITTON R.B. and HUNT K.M., 2001. Combining creel intercept and mail survey methods to understand the human dimension of local freshwater fisheries. Fisheries Management and Ecology 8, 295–301.

DROUOT B., MORIZUR Y., DAURES F., GUYADER O. et THEBAUD O., 2003. Enquête téléphonique sur la pêche de loisir du bar – premiers résultats, rapport interne IFREMER, 56 p.

DROUOT B., DAURES F., GUYADER O. and LESUEUR M., 2003. An economic evaluation of the recreational fishing on foot in the Gulf of Morbihan (Brittany, France), Session 9.3. EAFFE 2003 proceedings: the fifteenth annual conference of European Association of Fisheries, Economists, 15-16 May 2003, Actes de colloques, Ifremer no.37, 5pp.

DROUOT B., (2004), Processus d'interaction et d'appropriation sociales de l'espace maritime côtier : Le cas des pêcheurs professionnels et des pêcheurs récréatifs de bar commun, rapport interne ENSAR, 99 p.

DUBREUIL J., 2005. Caractérisation de la pêche de loisir dans la région de Banyuls-sur-Mer (N.O Méditerranée) : typologie, « effet réserve » et perceptives. Rapport de Master pro Université de Perpignan, 33 p.

FRITSCH M., 2005. Traits biologiques et exploitation du bar commun *Dicentrarchus labrax* (L.) dans les pêcheries françaises de la Manche et du Golf de Gascogne, Thèse à l'Université de Bretagne occidentale, Ifremer, 314 p.

GARTSIDE D.F., HARRISON B. and RYAN B.L., 1999. An evaluation of the use of fishing club records in the management of marine recreational fisheries. *Fisheries Research* 41, 47–61.

GENTNER B., PRICE M. and STEINBACK S., 2001. Marine angler expenditures in the Pacific Coast Region, 2000, Technical Memorandum NMFS-F/SPO-49, 57 p.

GLESSER S., 2006. La pêche professionnelle et amateur de tellines en Camargue : quantification, qualification, attente des professionnels, Rapport de stage M2 Ingénierie en écologie et gestion de la biodiversité, Université de Montpellier, Parc Naturel Régional de Camargue, 56 p.

HAAB T.C., WHITEHEAD J.C. et McCONNELL T., 2001. The economic value of marine recreational fishing in the Southeast United States, 1997 Southeast economic data analysis, NOAA Technical Memorandum NMFS-SEFSC-466, 79 p.

HENRY G. W. AND LYLE J. M., 2003. The National Recreational and Indigenous Fishing Survey, Australian Government Department of Agriculture, Fisheries and Forestry, Canberra, Australia, 190p. online: <http://www.daff.gov.au/fisheries/recreational/recfishsurvey>

KITADA S. and TESUKA K., 2002. Longitudinal logbook survey designs for estimating recreational fishery catch, with application to ayu (*Plecoglossus altivelis*). *Fisheries Bulletin* 11, 228–243.

LASPOUGEAS C., 2007. Etude des gisements naturels de mollusques bivalves accessibles en pêche à pied en Basse-Normandie. Université de Caen.

LAWRENCE K.S., 2005. Assessing the value of recreational sea angling in South West England - Blackwell Science Ltd, *Fisheries Management and Ecology*, 2005, 12, 369–375.

LESNOFF M., 1989. La pêche de plaisance dans le quartier maritime de Concarneau, Impacts sur les stocks côtiers, Impact sur l'économie locale, ENSA de Rennes, 72 p + Annexes.

LEWIN W.-C., ARLINHAUS R. and MEHNER T., 2006. Documented and potential impacts of recreational fishing: Insights for Management and Conservation. *Reviews in Fisheries Science* 14, 305–367.

LLORET J., ZARAGOZA N., CABALLERO D., RIERA V., 2007. Biological and socioeconomic implications of recreational boat fishing for the management of fishery resources in the marine reserve of Cap de Creus (NW Mediterranean), *Fisheries Research* (2007), doi:10.1016/j.fishres.2007.12.002.

MANN BQ., JAMES NC., BECKLEY LE., 2002. An assessment of the recreational fishery in the St Lucia estuarine system, KwaZulu-Natal, South Africa, *African Journal of Marine Science* 24, 263–279.

MAGGI P., CHAPRON V. et RATISKOL G., 1998. Evaluation de la fréquentation des zones de pêche récréative durant des grandes marées de 1997, Résultats des campagnes menées sur le littoral

compris entre la baie du Mont-Saint-Michel (Ille-et-Vilaine) et la Pointe de Châtelailon (Charente-Maritime). Ifremer Laboratoire côtier DEL de Nantes R.INT.DEL/Nantes/98.19, 68 p.

MARTA P., BOCHECHAS J. and COLLARES-PERAIRO M.J., 2002. Importance of recreational fisheries in the Guadiana River Basin in Portugal. *Fisheries Management and Ecology* 8, 345–354.

MILON J.W., 2000. Current and future participation in marine recreational fishing in the Southeast US Region, NOAA Technical Memorandum NMFS-F/SPO-44, 37 p.

MIYAKOSHI Y., KOYAMA T., AOYAMA T., SAKAKIBARA S. and KITADA S., 2004. Estimates of numbers of masu salmon caught by recreational fishermen in the coastal area off Iburi, Hokkaido, Japan – *Fisheries Science* 70, 87–93.

MORALES-NIN B., MORANTA J., GARCIA C., TUGORES M.P., GRAU A.M., RIERA F. Et CERDA M., 2005. The recreational fishery off Majorca Island (western Mediterranean): some implications for coastal resource management. *ICES Journal of Marine Science*, 62: 727-739, 15 p.

MORANDEAU G., 2007. La pêche de loisir aux filets sur l'estran landais. Ifremer. 12 p

MORIZUR Y., 2004. Sondage national sur pêches récréatives (dont celle du bar) réalisé par BVA en 2003. Ifremer, 12 p.

MORIZUR Y. et FRITSCH M., 2005. La ressource en bar commun (*Dicentrarchus labrax*) en Atlantique nord-est et son exploitation. Ifremer, R.INT.STH-Brest/nov.2005, rapport contractuel à l'issue de l'étape 3 à destination de la Région Bretagne et de la région Pays de Loire, 32 p.

MORIZUR Y., FRITSCH M., THEBAUD O., DROUOT B. et GUYADER O., 2005. Exploitation du bar commun par les pêches récréatives : Analyse quantitative, Colloque Golfe de Gascogne, Ifremer-Brest, mars 2005, Ifremer, 9 p.

NUSSMAN A.M., 2005. The Recreational Fisher's Perspective - 11 March 2005, VOL 307 SCIENCE, www.sciencemag.org Published by AAAS.

OSBORN M.F., VAN VOORHEES D.A., GRAY G., SALZ R., PRITCHARD E. and HOLLIDAY M.C., 1996. Marine Recreational Fishery Statistics Survey. National Marine Fisheries Service, Fisheries Statistics and Economics Division, Silver Spring, Maryland. <http://www.recfin.org/mrfssov.htm>

PAWSON M.G., TINGLEY D., PADDA G. and GLENN H., 2007. Final Report: EU contract FISH/2004/011 on "Sport Fisheries" (or Marine Recreational Fisheries) in the EU for The European Commission Directorate-General for Fisheries. EC Directorate-General for Fisheries Sport Fishing C2362 Unit FISH-1, 242 p. online: <http://www.cefas.co.uk/publications/files/sportsfishing-c2362.pdf>

PERONNET I., TALIDEC C., DAURES F., GUYADER O., DROUOT B., BOUDE JP. Et LESUEUR M., 2003. Etude des activités de pêche dans le golfe du Morbihan –Partie 2 : Pêche de loisir, Schéma de Mise en Valeur de la Mer du golfe du Morbihan. Ifremer, 241 p.

PITCHER T. J. et HOLLINGWORTH C., 2002. Recreational Fisheries, Ecological, Economic and Social Evaluation, Fish and aquatic resources series 8, Blackwell Science, ISBN 0-632-06391-2, 271 p.

POLLOCK K.H., JONES C.M. and BROWN T.L., 1994. Anglers survey methods and their application in fisheries management, American Fisheries Society Special Publication 25, 371.

PRIGENT JL., LIODON F., LE MAO P., ROUGERIE M., ROUSSILLON P. et LE BER A., 1995. Etude pêche à pied de loisir, S.M.V.M. de la baie de St Brieuc, Commission environnement. Ifremer, DDASS de Côtes-d'Armor, Conseil Général des Côtes-d'Armor, DDE des Côtes-d'Armor, 7 p + cartes et annexes.

RANGEL M. O. and ERZINI K., 2007. An assessment of catches and harvest of recreational shore angling in the north of Portugal - Blackwell Science Ltd, *Fisheries Management and Ecology* 14 (5), 343–352. doi:10.1111/j.1365-2400.2007.00560.x

RASMUSSEN P.W., STAGGS M.D., BEARD T.D. and NEWMAN S.P., 1998. Bias and confidence interval coverage of creel survey estimators evaluated by simulation. *Transactions of the American Fisheries Society* 127, 469–480.

RAY JM., 2007. Etude d'incidences de la pêche sportive en apnée en compétition FNPSA, Site Natura 2000 «Posidonies de la côte des Albères», FNPSA, 9 p.

RAY JM., 2007. Etude d'incidences de la pêche sportive en apnée en compétition FNPSA, Site Natura 2000 Posidonies de la côte palavasienne», FNPSA, 9 p.

ROBBE D., FERA P., GORAGUER MA., GROSSEL H., MARZIN et SOULARD R., 1994. Méthodologie d'estimation de la pêche à pied par prise de vues aériennes, Résultats des campagnes effectuées sur le littoral de Loire et de Vendée, Agence de l'eau Loire-Bretagne, DDASS de Loire Atlantique, Ifremer.

ROTH E., TOIVONEN A.L., NAVRUD S., BENGTSSON B., GUDBERGSSON G., TUUNAINEN P., APPELBLAD H. and WEISSGLASG., 2001. Methodological, conceptual and sampling practices in surveying recreational fisheries in the Nordic countries - experiences of a valuation survey - Blackwell Science Ltd, *Fisheries Management and Ecology* 2001, 8, 355-367.

ROTHERHAM D., UNDERWOOD A.J., CHAPMAN M.G. and GRAY C.A., 2007. A strategy for developing scientific sampling tools for fishery-independent surveys of estuarine fish in New South Wales, Australia – *ICES Journal of Marine Science*, 64: 1512–1516.

SALMI P., TOIVONEN A.-L., MIKKOLA J., 2006. Impact of summer cottage residence on recreational fishing participation in Finland - Blackwell Science Ltd, *Fisheries Management and Ecology* 13 (5), 275–283. doi:10.1111/j.1365-2400.2006.00503.x

STEINBACK S. and GENTNER B., 2001. Marine angler expenditures in the Northeast Region, 1998, Technical Memorandum NMFS-F/SPO-47, 63 p.

STEINBACK S., PRICE M. and GENTNER B., 2001. Marine angler expenditures in the Southeast Region, 1999, Technical Memorandum NMFS-F/SPO-48, 57 p.

STEINBACK S., GENTNER B. et CASTLE J., 2004. The economic Importance of Marine angler expenditures in the United States, NOAA Professional Paper NMFS 2, 169 p.

TOIVONEN A.-L., ROTH E., NAVRUD S., GUDBERGSSON G., APPELBLAD H., BENGTSSON B. and TUUNAINEN P., 2004. The economic value of recreational fisheries in Nordic countries - Blackwell Science Ltd, *Fisheries Management and Ecology* 11 (1), 1–14. doi:10.1046/j.1365-2400.2003.00376.x.

WHITEHEAD J.C. et HAAB T.C., 2001. Analysis of contingent valuation data from 1997-98 Southeast economic add-on survey data, NOAA Technical Memorandum NMFS-SEFSC-465, 64 p.

LISTE DES TABLEAUX, FIGURES ET ANNEXES

Figure 1: Schéma de la stratégie et du plan de sondage	11
Figure 2 : Découpage du territoire en sous façades.....	17
Figure 3 : Caractéristiques sociodémographiques des ménages interrogés (caractéristiques du chef de famille après redressement).....	26
Figure 4 : Caractéristiques sociodémographiques des ménages interrogés (caractéristiques du chef de famille après redressement par DOM).....	27
Figure 5 : Pêcheurs de loisir en mer en 2005 : Extrapolation à la population française métropolitaine des 15 ans et plus.....	27
Figure 6 : Pêcheurs de loisir en mer en 2005 : Extrapolation à la population des 15 ans et plus dans les DOM	28
Figure 7 : Caractéristiques sociodémographiques des pêcheurs de loisir en mer interrogés au titre de l'année 2005	29
Figure 8 : Mode de pêche pratiqués en France métropolitaine en 2005 sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés	29
Figure 9 : Mode de pêche pratiqués dans les DOM en 2005 sur la base de 446 pêcheurs interrogés	30
Figure 10 : Répartition des sorties en France métropolitaine en 2005 sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés	30
Figure 11 : Proportion de pêcheurs ayant réalisé au moins un sortie en 2005 par saison sur la base de 446 pêcheurs interrogés.....	31
Figure 12 : Sorties par département réalisées en 2005 sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés.....	32
Figure 13 : Groupe d'espèces pêchées en 2005 en métropole sur la base 1 016 répondants.....	33
Figure 14 : Quantité pêchées par groupe d'espèces en 2005 en métropole sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés.....	34
Figure 15 : Réponse à la question « Au cours de l'année 2005, quelles ont été les trois espèces principales que vous avez recherchées ou pêchées » pour le sondage France métropolitaine sur la base de 1 016 pêcheurs interrogés.....	35
Figure 16 : Groupe d'espèces pêchées en 2005 dans les DOM sur la base 446 répondants	36
Figure 17 : Quantité de poissons pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 312 répondants.....	36
Figure 18 : Quantité de coquillages pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 174 répondants	37
Figure 19 : Quantité de crustacés pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 142 répondants	37
Figure 20 : Quantité de céphalopodes pêchés en 2005 dans les DOM sur la base de 82 répondants.....	38
Figure 21 : Nombre de pêcheurs ayant personnellement en mer ou du bord de mer ou à pied en 2006 dans un cadre de loisir	39
Figure 22 : Modes de pêche pratiqués au cours des 3 mois de la période de référence en 2006 en France métropolitaine	40
Figure 23 : Modes de pêche pratiqués au cours des 3 mois de la période de référence en 2006 dans les DOM .	40
Figure 24 : Principale mode de pêche utilisé lors de la dernière sortie en mer sur la période de référence en 2006 en métropole.....	41
Figure 25 : Type du lieu de pêche pour les pêcheurs du bord et les pêcheurs à pied en métropole lors de leur dernière sortie 2006, sur la base de 355 pêcheurs (France métropolitaine).	41
Figure 26 : Principaux engins de pêche que vous avez personnellement utilisé(s) lors de la dernière sortie en mer (Plusieurs réponses possibles) par les pêcheurs de métropole sur la base de 468 répondants	42
Figure 27 : Principale mode de pêche utilisé lors de la dernière sortie en mer sur la période de référence en 2006 dans les DOM (cumule des 2 vagues d'enquêtes).....	42
Figure 28 : Type du lieu de pêche pour les pêcheurs du bord et les pêcheurs à pied en métropole lors de leur dernière sortie 2006, sur la base de 264 pêcheurs (DOM).....	43
Figure 29 : Principaux engins de pêche que vous avez personnellement utilisé(s) lors de la dernière sortie en mer (Plusieurs réponses possibles) par les pêcheurs des DOM sur la base de 369 répondants.....	43
Figure 30 : Principale espèces personnellement pêchées au cours de la dernière sortie 2006 en métropole sur la base de 418 pêcheurs ayant réalisé au moins une prise	44
Figure 31 : Utilisation des captures de la dernières sortie en métropole sur la base de 418 pêcheurs ayant réalisé au moins une prise.....	44
Figure 32 : Sortie de pêche assortie d'un séjour hors de la résidence principale la base de 262 pêcheurs interrogés	45
Figure 33 : Importance de la possibilité de pratiquer la pêche en mer a joué un rôle dans le choix du lieu de ce séjour (à gauche) et raison du séjour en séjour sur ce site (à droite) sur la base des 208 pêcheurs de métropole ayant passé la nuit précédant ou suivant la dernière sortie 2006 hors de leur résidence principale.	46

Figure 34 : Type d'embarcation possédées par les pêcheurs de loisir métropolitains (à gauche) et estimation du nombre et du type d'embarcations utilisées pour la pêche sur la base de 162 possesseurs de bateau.....	47
Figure 35 : Caractéristiques des embarcations utilisées pour la pêche de loisir en métropole sur la base de 162 répondants.....	47
Figure 36 : Proportion des sorties réalisées avec cette embarcation effectivement dédiées à la pêche en mer sur la base de 162 répondants.....	48
Figure 37 : Type d'embarcation possédées par les pêcheurs de loisir dans les DOM (à gauche) et type d'embarcations utilisées pour la pêche sur la base de 80 possesseurs de bateau.	48
Figure 38 : Longueur (à gauche) et puissance (à droite) des embarcations sur la base de 80 possesseurs.....	49
Figure 39 : Caractéristiques des sorties en mer à partir d'un bateau en métropole sur la base de 102 pêcheurs ayant réalisé leur dernière sortie en 2006 à partir d'un bateau.....	49
Figure 40 : Caractéristiques des sorties en mer à partir d'un bateau dans les DOM sur la base de 79 pêcheurs ayant réalisé leur dernière sortie en 2006 à partir d'un bateau.....	50
Figure 41 : Pêche récréative à l'étranger en 2005 et raisons ayant motivé les pêcheurs à s'y rendre.....	50
Figure 42 : Appartenance à une association de pêche en mer sur la base de 1 137 répondants.....	51
Figure 43 : Age à partir duquel les pêcheurs ont commencé leur activité de pêche de loisir en mer sur la base de 1 137 répondants.....	51
Figure 44 : Evolution du temps consacré à l'activité pêche de loisir au cours des cinq dernières années (à gauche) et perception du coût de l'activité (à droite) par les pêcheurs métropolitains sur la base de 1 137 répondants.....	52
Figure 45 : Evolution du temps consacré à l'activité pêche de loisir au cours des cinq dernières années (à gauche) et perception du coût de l'activité (à droite) par les pêcheurs dans les DOM sur la base de 650 répondants.....	52
Figure 46 : Perception de l'évolution de la ressource en France métropolitaine (toutes espèces confondues) au cours des cinq dernières années sur la base de 1 137 répondants.....	53
Figure 47 : Perception de l'évolution de la ressource dans les DOM (toutes espèces confondues) au cours des cinq dernières années sur la base de 650 répondants.....	53
Figure 48 : Sentiment d'information des pêcheurs de métropole sur la base de 1 137 répondants.....	54
Figure 49 : Sentiment d'information dans les DOM des pêcheurs sur la base de 650 répondants.....	54
Figure 50 : Réaction des pêcheurs de loisir de métropole par rapport à certaines mesures de gestion envisageables sur la base de 1 137 répondants.....	55
Figure 51 : Réaction des pêcheurs de loisir des DOM par rapport à certaines mesures de gestion envisageables sur la base de 650 répondants.....	55
Figure 52 : Typologie des pêcheurs de loisir.....	56

Tableau 1 : Répartition des enquêtes téléphoniques en fonction de la zone de résidence des interviewés.....	10
Tableau 2 : Répartition des vagues d'enquête au cours de l'année 2006 en France métropolitaine.....	10
Tableau 3 : Répartition des vagues d'enquête au cours de l'année 2006 dans les DOM.....	11
Tableau 4 : Répartition des dernières sorties par période de référence, par mode de pêche et par façade.....	13
Tableau 5 : Répartition des sorties issues du croisement de la dernière sortie et du nombre de sorties par saison sur l'année.....	14
Tableau 6 : Plan d'échantillonnage initial des enquêtes sur site calculé sur la base des observations issues des enquêtes téléphoniques.....	15
Tableau 7 : Plan de sondage final des enquêtes sur site calculé sur la base des observations issues des enquêtes téléphoniques et après ajustement du plan de sondage aux contraintes de terrain.....	16
Tableau 8 : Taux d'atteinte du plan de sondage sur site.....	19
Tableau 9 : Nombre moyen de sorties en mer par saison dans chaque DOM en 2005 sur la base de 446 pêcheurs interrogés.....	31
Tableau 10 : Estimation des prélèvements annuels pour l'année 2005 en métropole par groupe d'espèces et pour les principales espèces - Extrapolation à la population française âgée de 15 ans et plus.....	35
Tableau 11 : Réponse à la question « Au cours de l'année 2005, quelles ont été les trois espèces principales que vous avez recherchées ou pêchées ? » pour l'ensemble des DOM.....	38
Tableau 12 : Estimation des prélèvements annuels pour l'année 2005 dans les DOM par groupe d'espèces et pour les principales espèces sur la base de 446 répondants - Extrapolation à la population française âgée de 15 ans et plus.....	39
Tableau 13 : Principales espèces personnellement capturées lors de la dernière sortie en mer dans les DOM..	45
Tableaux 14 : Récapitulatifs des dépenses liées de la pêche de loisir (récréative et sportive) en mer en France Métropolitaine pour l'année 2005.....	58

<i>Tableaux 15 : Récapitulatifs des dépenses liées de la pêche de loisir (récréative et sportive) en mer dans les DOM pour l'année 2005</i>	60
<i>Tableau 16 : Taux d'atteinte des quotas définis - Enquêtes sur site réalisées UNIQUEMENT par BVA</i>	62
<i>Tableau 17 : Bilan des réalisations – Enquêtes réalisées par BVA, par IFREMER, par IMA et EGIS</i>	62
<i>Tableau 18 : Les données de cadrage du redressement par rapport au plan d'échantillonnage</i>	64
<i>Tableau 19 : La définition du redressement par rapport au plan d'échantillonnage</i>	65
<i>Tableau 20 : Affectation un groupe de la typologie des pêcheurs de loisir en mer après redressement sur les sorties (mode de pêche, saison, façade)</i>	68
<i>Annexe 1 : Questionnaire « enquête téléphonique »</i>	79
<i>Annexe 2 : Questionnaire « enquête sur site »</i>	97

ANNEXES

Annexe 1 : Questionnaire « enquête téléphonique »

	 Enquête relative à la pêche récréative	Questionnaire Téléphonique VAGUE 3
---	--	--

Bonjour, je suis XX de l'Institut BVA. Nous réalisons une étude grand public. Toutes les réponses que vous me donnerez resteront totalement anonymes, conformément à l'usage de notre profession. Nous vous assurons que vous ne ferez l'objet d'aucune relance commerciale.

S0. Accepteriez-vous de répondre à nos questions ?

Oui → Passer en S1

Non → Stop inter

S1. Sexe de l'interviewé :

ENQ : Compléter

1. Homme
2. Femme

S2. Pourriez-vous me préciser l'âge du chef de famille ?

ENQ : Noter en clair / _____ /

Puis recoder

1. 15-24 ans
2. 25-34 ans
3. 35-49 ans
4. 50-64 ans
5. 65 ans et plus

S3. Pourriez-vous me préciser l'activité professionnelle du chef de famille ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Agriculteur
2. Commerçant, artisan, chef d'entreprise
3. Cadre ou profession intellectuelle supérieure
4. Profession intermédiaire
5. Employé
6. Ouvrier
7. Retraité → Ancienne profession | _____ |
8. Autre inactif

S4. De combien de personnes de plus de 15 ans se compose votre foyer y compris vous même ?

ENQ : Noter en clair : / _____ /

A TOUS

S5. Vous-même ou quelqu'un de votre foyer pratique t-il la pêche de loisir en mer du bord de mer ou à pied - coquillages ou crustacés.

- Oui, il y a des pêcheurs
- Non, il n'y a pas de pêcheurs → Aller en S5b

S5b. Nous parlons de toutes les variantes de pêche en mer y compris le ramassage de coquillages et crustacées, et même si ce n'est qu'occasionnel comme en vacances par exemple. Vous-même ou quelqu'un de votre foyer est –il concerné ?

- Oui, il y a des pêcheurs
- Non, il n'y a pas de pêcheurs → Aller en signalétiques

S5c. Combien de personnes ont pratiqué cette activité de pêche de loisir en mer, du bord de mer ou à pied en 2005 ou au cours des mois de JUIN, JUILLET ou AOUT 2006. Nous ne prenons pas en compte les pêcheurs en eau douce (rivière, étang, lac...) ni les pêcheurs professionnels.

S6. Pourriez-vous me préciser l'âge et le prénom de cette ou ces personnes ?

Prénom	Âge

Je vous remercie.

S6c. Je souhaiterai parler à (Personne sélectionnée par tirage aléatoire parmi les 15 ans et plus).

Est-il (elle) disponible ?

- Oui → Passer en S7
- Non → Si personne non disponible, prendre le pêcheur suivant dans le foyer en S5b

AU REpondant TIRE ALEATOIREMENT

S7. Bonjour, je suis XX de l'Institut BVA. Nous réalisons une étude sur les personnes qui pratiquent la pêche en mer à titre de loisir en 2005 ou au cours des mois de JUIN, JUILLET ou AOUT 2006. Accepteriez-vous de répondre à nos questions ? Nous garantissons l'anonymat de vos réponses.

- Oui → Passer en A1
- Non → Si personne non disponible, prendre le pêcheur suivant tiré aléatoirement

C1. En 2005, avez-vous personnellement pêché en mer ou du bord de mer ou à pied dans un cadre de loisirs en France métropolitaine ou dans des départements d'outre mer ?

ENQ - Une seule réponse possible

1. Oui → Aller en A1
2. Non → Aller en A1

A1. En 2006 au cours des mois de juin, juillet et août 2006, avez-vous personnellement, pêché en mer ou du bord de mer ou à pied dans un cadre de loisirs ?

1. Oui → Passer en A2
2. Non → Passer en partie C (*année 2005*) si code 1 en C1 sinon passer en Signalétiques
3. NSP → Passer en partie C (*année 2005*) si code 1 en C1 sinon passer en Signalétiques

SI CODE 1 EN A1 : PECHE EN 2006 au cours des mois de JUIN, JUILLET, AOUT => Poser parties A et B

Partie A : LES TROIS DERNIERS MOIS

A2. Quels modes de pêche avez-vous pratiqué au cours des mois de juin, juillet et août 2006 ?

ENQ - Lire les modes – Plusieurs réponses possibles

1. Sous-marine du bord
2. Sous-marine d'un bateau
3. D'un bateau (autre que sous marine)
4. Du bord (canne, lancer,...)
5. A pied

ENQ – Pour chaque mode de pêche cité par l'interviewé, poser A3 et A3b

A3. Combien de sorties de pêche avez-vous réalisées au cours des mois de juin, juillet et août 2006 ?

A3b. Sur l'ensemble de ces sorties, combien en avez-vous effectué en utilisant une embarcation comme moyen de transport ?

	A3 Combien de sorties sur <u>juin, juillet et août 2006</u>	A3b Dont combien de sorties avec embarcation (comme moyen de transport) ?
1. Sous-marine du bord	/ ___ /	/ ___ /
2. Sous-marine d'un bateau	/ ___ /	
3. D'un bateau	/ ___ /	
4. Du bord	/ ___ /	/ ___ /

5. A pied

/ /

/ /

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

B1. Lors de votre dernière sortie de pêche en mer au cours des mois de juin, juillet et août 2006, dans quel département et commune êtes-vous allé ?

ENQ – Sélectionner le numéro de département et saisir la commune

B1. Numéro du département : / /

B1b. Commune : Code INSEE / / / / / / (recode)

B2. Pour cette dernière sortie, d'où êtes-vous parti ? C'est-à-dire quel est le lieu où vous avez passé la nuit précédant cette dernière sortie ? ENQ : Citer - Une seule réponse possible –

Votre résidence principale 1] → Poser B2b

Votre résidence secondaire, famille ou amis 2]

Hôtel ou location 3]

Camping 4] →

Votre bateau 5]

Autres 6

Si code 2 à 5 en B2

B2c. Pouvez-vous me préciser dans quelle commune vous avez séjourné ?

Code Insee : |_|_|_|_|_|_|

Si réponse 1 en B2 (nuitée précédant la dernière sortie dans la résidence principale)

B2b. Quel est le lieu où vous avez passé la nuit suivant votre dernière sortie de pêche ?

ENQ : Citer - Une seule réponse possible –

Votre résidence principale 1

Votre résidence secondaire, famille ou amis 2]

Hôtel ou location 3]

Camping 4] →

Votre bateau 5]

Autres 6

Si code 2 à 5 en B2b

B2d. Pouvez-vous me préciser dans quelle commune avez-vous séjourné ?

Code Insee : |_|_|_|_|_|_|

Si réponse 2 à 5 en B2 ou en B2b (hors résidence principale) :

B3A. Quelle a été, en nuitées, la durée de votre séjour ? | | | | nuitées

B3B. Durant ce séjour, combien avez-vous fait de sorties de pêche en mer ? | | | | sorties

B3C. Dans le choix du lieu de ce séjour, la possibilité de pratiquer la pêche en mer a-t-elle joué un rôle ? (CITER une seule réponse possible)

Essentiel

Important

Secondaire

Négligeable

NSP (ne pas citer)

B3D. Vous étiez en séjour sur ce site principalement parce que (citer – UNE seule réponse possible)

Vous étiez en vacances durant les vacances scolaires

Vous étiez en vacances en dehors des vacances scolaires

Vous étiez en week-end

C'était une période propice à l'activité

Pour d'autres raisons

NSP / aucune

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

A TOUS

B4. Pour cette dernière sortie, quel mode principal de transport avez-vous utilisé pour vous rendre sur le lieu de pêche ou d'embarquement ?

ENQ : Lire - Une seule réponse possible

A pied ou à vélo _____ 1

Deux roues motorisées _____ 2] → poser B4b et B4c

Voiture3]

Bus _____ 4]

Navette bateau _____ 5] → poser B4d

Train _____ 6]

Autres : Préciser : / _____ / 7] → Passer en B4e

Si code 2 ou 3 en B4

B4b. Combien de kilomètres avez-vous parcouru ? |_|_|_|_|_| Km

B4c. Combien étiez-vous dans le véhicule ? |_|_|

Si code 4, 5 ou 6 en B4

B4d. Combien avez-vous payé le billet ? |_|_|_|_| €

A TOUS

**B4e. Combien de temps a duré le trajet jusqu'au lieu de pêche ou d'embarquement ? | | | h
|_|_| Min.**

ENQ : Prendre le temps total de transport au quart d'heure près.

B5. Lors de cette dernière sortie de pêche en mer avez-vous utilisé une embarcation autre qu'une navette, ne serait-ce que pour vous rendre sur votre lieu de pêche ?

ENQ : Une seule réponse possible

Oui → poser B5b

Non → passer en B6

Si code 1 en B5

B5b. Combien de temps a duré le trajet en bateau jusqu'au lieu de pêche ? | | | h | | | Min.

ENQ : Prendre le temps total de transport en mer au quart d'heure près.

A TOUS

B6. Lors de cette dernière sortie en mer, quel mode de pêche principal avez-vous pratiqué ?

ENQ : Lire les modes – Une seule réponse possible

Sous-marine du bord

Sous-marine d'un bateau

Bateau (autre que sous marine)

Du bord (canne, lancer,...)

A pied

NSP

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

Pour cette dernière sortie, pouvez nous indiquer le temps qu'il vous a fallu : ENQ : Lire

	<u>Temps réel au quart d'heure près en h / Min.</u>	<u>Ne sait pas</u>
<u>B7a. Pour préparer la sortie dans sa globalité : matériel, casse-croûte, pêche des appâts le cas échéant</u>	<u> h Min</u>	<input type="checkbox"/>
<u>B7b. Quel a été le temps effectivement consacré à la pêche ?</u>	<u> h Min</u>	<input type="checkbox"/>

B7c. (Vérification du temps passé)

Au total, pour la préparation, le transport et le temps de pêche, cette sortie vous a occupé durant (Cumul Temps passé : B4e + B5b + B7a + B7b traduit en heures).

Etes-vous d'accord avec cette estimation ?

Oui

Non (dans ce cas reprendre avec l'interviewé les différents postes temps un à un).

Code 1 en B5 ou code 2 ou 3 en B6 (utilisation d'un bateau)

B8a. Pour la sortie en bateau, pouvez-vous me dire combien de carburant approximativement vous avez utilisé ? | | | Litres NSP

B8b. Il s'agissait de : ENQ : Une seule réponse possible

Gasoil

Essence

NSP

B8c. Combien de pêcheurs étiez-vous à bord du bateau ? | | | Pêcheurs NSP

Filtre - Si réponse 2 ou 3 en B6 (pêche à partir d'un bateau) – Valable de la B9 à la B11

B9. Lors de cette dernière sortie en mer, à quelle distance de la côte avez-vous principalement pratiqué votre activité ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

Moins de 3 milles

3 à 6 milles

6 à 12 milles

Plus de 12 milles

B10. Lors de cette dernière sortie en mer, quel était votre statut à bord du bateau ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

Vous en êtes propriétaire

Vous étiez locataire

C'est le bateau d'un club

Vous étiez invité à bord

C'était un bateau prêté

Autre

(NSP)

B11. Lors de cette dernière sortie en mer étiez-vous avec un guide de pêche ?

ENQ : Une seule réponse possible

Oui

Non

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

Filtre - Si réponse 4 et 5 en B6 (pêche du bord de l'eau ou à pied)

B12. Lors de cette dernière sortie de pêche à pied ou du bord, depuis quel type de lieu avez-vous principalement pêché ?

ENQ : Lire les types de lieux - Une seule réponse possible

Une plage,

Une grève (sablo-vaseux, caillasses)

Des rochers

Dans un port

Une jetée ou une digue (hors d'un port)

Autres

(NSP)

A TOUS

B13. Quel est ou quels sont les principaux engins de pêche que vous avez personnellement utilisé(s) lors de votre dernière sortie en mer?

ENQ : Ne rien suggérer – Plusieurs réponses possibles

Filets

Balance

Carrelet

Casier

Fusil sous-marin, arbalète, harpon

Trident, fouène,

Palangre

Canne

Ligne à main

Pêche à pied avec outils (couteau, râteau, grapette...)

Ramassage à la main sans outils

Epuisette (haveneau, dranet)

Autres - Préciser : _____

(Aucun de ceux là)

(NSP)

B14. Lors de votre dernière sortie, avez-vous personnellement réalisé au moins une prise ?

Oui → Poser B15a

Non → Passer à la partie C

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

B15a. Quelles espèces principales avez-vous personnellement capturées lors de votre dernière sortie en mer ? ENQ : NON SUGGERER – Plusieurs réponses possibles - Cocher les espèces concernées - Relancer l'interviewé sur les différentes catégories (poissons, coquillages, crustacés)

B15b. Lors de cette dernière sortie, combien d'individus avez-vous personnellement capturés y compris les remises à l'eau ?

B15c. Lors de cette dernière sortie, quel poids en grammes ces captures représentaient y compris les remises à l'eau ?

B15d. Toujours lors de cette dernière sortie avez-vous personnellement remis des prises à l'eau ?

FAIRE EN HORIZONTAL pour B15b à B15d pour chaque espèce citée en B15a

Les enquêteurs disposent d'un référentiel complet des espèces, y compris les noms vernaculaires.

LISTE COMPLETEE A L'ISSUE DE LA PREMIERE VAGUE - ENRICHISSABLE

	<u>B15a.</u> <u>Détail espèces</u> <u>ENQ- Rechercher dans la</u> <u>liste</u>	<u>Nombre</u> <u>d'individus</u> <u>ENQ – NOTER</u> <u>B15b</u>	<u>B15c.</u> <u>Poids total</u> <u>en grammes</u> <u>ENQ – NOTER</u>	<u>B15d.</u> <u>Espèces</u> <u>relâchées</u>
<u>1</u>	...		g	
<u>2</u>	...		g	
<u>3</u>	<u>AUTRES à préciser</u>		g	

B16. Comment avez-vous utilisé votre pêche ?

ENQ : Lire – Plusieurs réponses possibles

En consommation immédiate

En conservation pour consommation personnelle

En distribution à des amis, des connaissances

Non consommation (Ne pas citer)

(AUTRES)

NSP

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

B17. Pour cette dernière sortie, sans tenir compte des dépenses liées au transport jusqu'au point de pêche ou d'embarquement, ni des dépenses relatives à l'embarcation (achat, entretien ou utilisation), pourriez-vous nous indiquer approximativement quelles dépenses vous avez réalisées pour :

ENQ : Lire – Il s'agit de la dépense par pêcheur. Si plusieurs pêcheurs ont partagé une dépense, il faut prendre en compte la dépense totale divisée par le nombre de pêcheurs.

	<u>Dépenses en €</u>	<u>Ne sait pas</u>	<u>Non concerné</u>
<u>B17a. La préparation : matériel, appâts...</u>	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>B17b. La nourriture et les consommations sur place café, restaurant, pique-nique</u>	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>B17c. L'hébergement</u>	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>B17d. Autres dépenses éventuelles.</u> <u>Préciser : / _____ /</u>	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B18. Diriez-vous que cette dernière sortie est atypique par rapport aux autres sorties que vous avez réalisées sur la période **juin, juillet et août 2006:**

Oui → Poser B18a

Non → Aller en C1

(Ne sait pas) → Aller en C1

B18a. Les différences tiennent :

ENQ : Citer – Plusieurs réponses possibles

Au mode pêche pratiqué

A la durée de la sortie

Aux espèces capturées

Aux quantités capturées

Au(x) lieu(x) de pêche

Autres éléments

(Ne sait pas)

Partie C : L'année 2005

PARLONS DE L'ANNEE 2005

C2. Quels modes de pêches principaux avez-vous pratiqué au cours de l'année 2005 ?
ENQ - Lire les modes – Plusieurs réponses possibles

Sous-marine du bord

Sous-marine d'un bateau

Bateau (autre que sous marine)

Du bord (canne, lancer...)

A pied

(NSP)

C3. Combien de sorties avez-vous réalisées personnellement pour chacune des périodes que je vais vous citer ? ENQ : Lire chacune des modalités

En janvier, février et mars 2005 | | | sorties | | NSP

En avril et mai 2005 | | | sorties | | NSP

En juin, juillet et août 2005 | | | sorties | | NSP

En septembre et octobre 2005 | | | sorties | | NSP

En novembre et décembre 2005 | | | sorties | | NSP

C3b. Au cours de l'année 2005, dans quels départements avez-vous le plus souvent pêché, et combien de sorties y avez-vous effectué dans l'année (max trois départements) ?

<u>Département</u>	<u>Nombre de sorties</u>
	sorties NSP
	sorties NSP
	sorties NSP

Partie C : L'année 2005

C4. Au cours de l'année 2005, quelles quantités avez-vous pêchées personnellement :

C4a. de poissons toutes espèces confondues et y compris les appâts

C4b. de crustacés toutes espèces confondues et y compris les appâts

C4c. de coquillages toutes espèces confondues et y compris les appâts

C4d. de céphalopodes (type seiches, poulpes) toutes espèces confondues et y compris les appâts

	C4a. Poissons	C4b. Crustacés	C4c. Coquillages	C4d. Céphalopodes
Aucune prise				
Moins de 2 kg				
Entre 2 et 5 kg				
Entre 6 et 10 kg				
Entre 11 et 20 kg				
Entre 21 et 50 kg				
Entre 51 à 100 kg				
Entre 101 à 150 kg				
150 kg et plus				
Ne sait pas (ne pas citer)				

C5. Au cours de l'année 2005, quelles ont été les trois espèces principales que vous avez recherchées ou pêchées ? ENQ : Cocher les trois principales espèces recherchées ou pêchées

Les enquêteurs disposent d'un référentiel complet des espèces, y compris les noms vernaculaires.

Ce référentiel s'enrichi automatiquement durant les enquêtes.

	Espèces citées
	ENQ- Rechercher dans la liste
Espèce 1	
Espèce 2	
Espèce 3	

Partie C : L'année 2005

C6. Pouvez-vous me préciser le poids total en kilos de ... ?

	<u>Les Reprendre < Espèce 1 > pêchées au cours de l'année 2005</u>	<u>Les Reprendre < Espèce 2 > pêchées au cours de l'année 2005</u>	<u>Les Reprendre < Espèce 3 > pêchées au cours de l'année 2005</u>
<u>Aucune prise</u>			
<u>Moins de 2 kg</u>			
<u>Entre 2 et 5 kg</u>			
<u>Entre 6 et 10 kg</u>			
<u>Entre 11 et 20 kg</u>			
<u>Entre 21 et 35 kg</u>			
<u>Entre 36 et 50 kg</u>			
<u>Entre 51 à 75 kg</u>			
<u>Entre 76 à 100 kg</u>			
<u>Entre 101 à 150 kg</u>			
<u>Plus de 150 kg</u>			
<u>Ne sait pas (ne pas citer)</u>			

C7. Pour l'année 2005, sans tenir compte des dépenses liées au déplacement ou des dépenses relatives à l'embarcation (achat, entretien ou utilisation), pouvez-vous me donner le montant de vos dépenses directement liées à la pratique de la pêche en mer pour chacune des catégories suivantes ? (CITER)

	<u>Dépenses en €</u>	<u>Ne sait pas</u>	<u>Non concerné</u>
<u>Matériel et vêtements de pêche</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>Location bateau,</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>Appâts,</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>Guide de pêche</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>Revue spécialisée</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>Autres (préciser) / /</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Partie D : Le bateau

Aux pêcheurs en 2005 et/ou en 2006 sur la période de référence (avril -mai 2006)

D1. Possédez-vous, à titre personnel, une ou plusieurs embarcations que vous utilisez pour la pratique de la pêche en mer ? (CITER) ENQ : Lire – Plusieurs réponses possibles

	D1	D2
Barque, canot	1	1
Canoë / Kayak	2	2
Pneumatique	3	3
Coque Open (sans cabine)	4	4
Vedette	5	5
Pêche promenade	6	6
Voilier	7	7
Autres	8	8
Aucun	9	

Si code 9 en D1 passer au chapitre E – Sinon passer en D2

D2. Quelle est celle que vous utilisez le plus souvent pour la pêche en mer ? (Citer une seule réponse possible)

D3. Quelle est sa longueur approximative en mètres ?

En clair : / _____ / mètres

Ne sait pas

Si code 3 à 8 en D2

D4. Quelle est la puissance totale de propulsion du ou des moteur(s) en CV ? | | | | CV

D5. Est-il immatriculé en France ?

Oui

Non → Dans quel pays est-il immatriculé ? PRECISER _____

D6. Avez-vous acheté cette embarcation ?

Oui, seul

Oui, en copropriété

Non, on me l'a donnée (héritage, etc., ...)

D7. En quelle année, avez-vous acquis votre embarcation ?

ENQ – Noter en clair / _____ / Ne sait pas

D8. Votre embarcation a-t-elle été construite, il y a ? _____

Moins de 5 ans

Entre 6 et 10 ans

Entre 11 et 15 ans

Entre 16 et 20 ans

plus de 20 ans

Ne sait pas

Partie D : Le bateau

A poser uniquement si achat (code 1 ou 2 en D6)

D9. Quel était son prix d'achat (en Euros) en intégrant le moteur et la remorque ?

ENQ – Noter en clair : Prix en € / _____ /

ENQ – Noter en clair : Prix en Francs / _____ /

D10. Pour l'année 2005, pouvez-vous me préciser le montant de vos dépenses pour le bateau et remorque - hors achat du bateau et dépenses de carburant - relatives à :

	<u>Dépenses en €</u>	<u>Ne sait pas</u>	<u>Non concerné</u>
<u>D10a. L'équipement</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>D10b. L'entretien</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>D10c. Les frais portuaires (emplacement, manutention...)</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>D10d. Les assurances</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>D10e. Les droits de francisation</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<u>D10f. Autres dépenses : Précisez / _____ /</u>	/ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D11. En 2005, quelle proportion de vos sorties avec cette embarcation avez-vous consacrées à la pêche en mer ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

Plus de 3 sorties sur 4

Entre 1 sortie sur 2 et 3 sorties sur 4

Entre 1 sortie sur 4 et 1 sortie sur 2

Moins d'une sortie sur 4

Aucune

Ne sait pas (Ne pas citer)

D12. Sur la plus grande partie de l'année, votre bateau est-il ...? (une seule réponse possible)

Amarré à un ponton

Amarré à une bouée

A terre ou sur remorque

Autres (précisez) : _____

Partie E : Le pêcheur

A tous

E1. En 2005, avez-vous également pratiqué la pêche récréative en mer dans le cadre d'un séjour à l'étranger ?

Oui

Non → Aller en E2

E1a. Pour quelles raisons avez-vous pêché en mer à l'étranger ? (NE RIEN SUGGERER)

ENQ : Noter en clair

E2. Appartenez-vous à une association de pêche en mer ?

1. Oui → Poser E2a

2. Non → Aller en E 3

Si 1 en E2

E2a. Pourriez-vous nous préciser de quelle association il s'agit ?

ENQ : Cochez liste à l'écran – Sinon inscrire en clair

E2b. Pourriez-vous préciser le montant annuel de vos cotisations y compris les licences ?

| | | | Euros ou | | | | Francs

E2c. Qu'attendez-vous d'une adhésion à une association ?

ENQ : Lire – Plusieurs réponses possibles

Des informations sur la réglementation

Des informations sur les techniques de pêche

Des informations sur les populations de poissons, crustacés, coquillages

Une représentation auprès des pouvoirs publics

Une mise en commun des moyens (pour un bateau par exemple)

Une gestion des mouillages

(NSP)

Autres

E3. Depuis QUEL AGE pratiquez-vous la pêche récréative en mer ? / _____ / ANS

E4. Au cours des 5 dernières années, vous diriez que le temps que vous consacrez à la pratique de la pêche en mer ou en bord de mer est :

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Constant

2. En Augmentation

3. En diminution

4. Ne sait pas (Ne pas citer)

Partie E : Le pêcheur

E5. Pratiquez-vous ou avez-vous pratiqué également la pêche en eau douce et, si oui, avez-vous commencé par la pêche en mer ou par la pêche en eau douce ? ENQ : Lire – Une seule réponse possible

- 1. Oui, j'ai commencé par la pêche en eau douce
- 2. Oui, j'ai commencé par la pêche en mer
- 3. Non, je n'ai jamais pêché en eau douce
- 4. (NSP)

E6. Considérez-vous que la pêche en mer telle que vous la pratiquez est une activité :
ENQ : Lire – Une seule réponse possible

- Très chère
- Assez chère
- Peu chère
- Pas chère du tout
- (Ne se prononce pas)
- (Ne sait pas)

E7. Avez-vous le sentiment que la ressource au sens large : poissons, coquillages, crustacés,... au cours des cinq dernières années : ENQ : Lire – Une seule réponse possible

- A beaucoup augmenté
- A un peu augmenté
- Est restée stable
- A un peu diminué
- A beaucoup diminué
- Ne sait pas (ne pas citer)

E8. Vous estimez-vous bien informé sur l'évolution de la ressource : poissons, coquillages, crustacés,... ?

- ENQ : Lire – Une seule réponse possible**
- Oui, tout à fait bien informé,
- Oui, plutôt bien informé
- Non, je suis peu informé
- Non, je ne suis pas du tout informé
- NSP

E9. Vous estimez-vous bien informé : (CITER – ROTATION)

	<u>Oui tout à fait</u>	<u>Oui assez</u>	<u>Non Peu</u>	<u>Non pas du tout</u>
<u>1 Sur les réglementations en vigueur</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>
<u>2 Sur la réglementation relative aux fermetures de la pêche pour des raisons sanitaires</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>
<u>3 Sur la taille minimale autorisée des espèces que vous pêchez</u>	<u>1</u>	<u>2</u>	<u>3</u>	<u>4</u>

E10. Je vais vous citer des mesures pour protéger ou mieux gérer certaines espèces. Pour chacune d'elles dites-moi si vous y êtes favorable ?

ENQ : Lire - Plusieurs réponses possibles

	<u>Oui</u>	<u>Non</u>
<u>Une meilleure application de la réglementation actuelle grâce à un renforcement des contrôles à l'encontre des contrevenants.</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
<u>La mise en place de périodes d'interdiction de pêche : repos biologique</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
<u>La mise en place d'un permis</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
<u>La mise en place d'un permis pour certaines espèces seulement</u>	<u>1</u>	<u>2</u>

<u>La limitation de prises par sortie</u>	<u>1</u>	<u>2</u>
---	----------	----------

Signalétique

Etes-vous le chef de famille ?

Oui → aller en G3

Non → Aller en G0

G0. Sexe

Homme

Femme

G1. Pourriez-vous me préciser votre âge :

ENQ : Noter en clair / _____ /

Puis recoder

15-24 ans

25-34 ans

35-49 ans

50-64 ans

65 ans et plus

G2. Pourriez-vous me préciser quelle est votre activité professionnelle (CSP) ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

Agriculteur

Commerçant, artisan, chef d'entreprise

Cadre ou profession intellectuelle supérieure

Profession intermédiaire

Employé

Ouvrier

Retraité → Ancienne profession | ___ |

Autre inactif

G3. Pourriez-vous me préciser dans quelle tranche de revenu mensuel se situe votre foyer ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

Moins de 1500 €

De 1500 à 2500 €

De 2500 à 3500 €

Plus de 3500 €

Ne souhaite pas répondre (ne pas citer)

G4. Accepteriez-vous de recevoir un questionnaire complémentaire sur votre pratique de la pêche et d'être contacté ultérieurement ?

1. Oui

2. Non

	 Enquête relative à la pêche récréative	Questionnaire Téléphonique VAGUE 3
---	--	--

Bonjour, je suis XX de l'Institut BVA. Nous réalisons une étude grand public. Toutes les réponses que vous me donnerez resteront totalement anonymes, conformément à l'usage de notre profession. Nous vous assurons que vous ne ferez l'objet d'aucune relance commerciale.

S0. Accepteriez-vous de répondre à nos questions ?

Oui → Passer en S1

Non → Stop inter

S1. Sexe de l'interviewé :

ENQ : Compléter

3. Homme

4. Femme

S2. Pourriez-vous me préciser l'âge du chef de famille ?

ENQ : Noter en clair / _____ /

Puis recoder

6. 15-24 ans

7. 25-34 ans

8. 35-49 ans

9. 50-64 ans

10. 65 ans et plus

S3. Pourriez-vous me préciser l'activité professionnelle du chef de famille ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

9. Agriculteur

10. Commerçant, artisan, chef d'entreprise

11. Cadre ou profession intellectuelle supérieure

12. Profession intermédiaire

13. Employé

14. Ouvrier

15. Retraité → Ancienne profession | _____ |

16. Autre inactif

S4. De combien de personnes de plus de 15 ans se compose votre foyer y compris vous même ?

ENQ : Noter en clair : / _____ /

A TOUS

S5. Vous-même ou quelqu'un de votre foyer pratique t-il la pêche de loisir en mer du bord de mer ou à pied - coquillages ou crustacés.

Oui, il y a des pêcheurs

Non, il n'y a pas de pêcheurs → Aller en S5b

S5b. Nous parlons de toutes les variantes de pêche en mer y compris le ramassage de coquillages et crustacées, et même si ce n'est qu'occasionnel comme en vacances par exemple. Vous-même ou quelqu'un de votre foyer est –il concerné ?

Oui, il y a des pêcheurs

Non, il n'y a pas de pêcheurs → Aller en signalétiques

S5c. Combien de personnes ont pratiqué cette activité de pêche de loisir en mer, du bord de mer ou à pied en 2005 ou au cours des mois de JUIN, JUILLET ou AOUT 2006.

Nous ne prenons pas en compte les pêcheurs en eau douce (rivière, étang, lac...) ni les pêcheurs professionnels.

S6. Pourriez-vous me préciser l'âge et le prénom de cette ou ces personnes ?

Prénom	Âge

Je vous remercie.

S6c. Je souhaiterai parler à (Personne sélectionnée par tirage aléatoire parmi les 15 ans et plus).

Est-il (elle) disponible ?

Oui → Passer en S7

Non → Si personne non disponible, prendre le pêcheur suivant dans le foyer en S5b

AU REpondant TIRE ALEATOIREMENT

S7. Bonjour, je suis XX de l'Institut BVA. Nous réalisons une étude sur les personnes qui pratiquent la pêche en mer à titre de loisir en 2005 ou au cours des mois de JUIN, JUILLET ou AOUT 2006. Accepteriez-vous de répondre à nos questions ? Nous garantissons l'anonymat de vos réponses.

Oui → Passer en A1

Non → Si personne non disponible, prendre le pêcheur suivant tiré aléatoirement

C1. En 2005, avez-vous personnellement pêché en mer ou du bord de mer ou à pied dans un cadre de loisirs en France métropolitaine ou dans des départements d'outre mer ?

ENQ - Une seule réponse possible

1. Oui → Aller en A1
2. Non → Aller en A1

A1. En 2006 au cours des mois de juin, juillet et août 2006, avez-vous personnellement, pêché en mer ou du bord de mer ou à pied dans un cadre de loisirs ?

1. Oui → Passer en A2
2. Non → Passer en partie C (*année 2005*) si code 1 en C1 sinon passer en Signalétiques
3. NSP → Passer en partie C (*année 2005*) si code 1 en C1 sinon passer en Signalétiques

SI CODE 1 EN A1 : PECHE EN 2006 au cours des mois de JUIN, JUILLET, AOUT => Poser parties A et B

Partie A : LES TROIS DERNIERS MOIS

A2. Quels modes de pêche avez-vous pratiqué au cours des mois de juin, juillet et août 2006 ?

ENQ - Lire les modes – Plusieurs réponses possibles

6. Sous-marine du bord
7. Sous-marine d'un bateau
8. D'un bateau (autre que sous marine)
9. Du bord (canne, lancer,...)
10. A pied

ENQ – Pour chaque mode de pêche cité par l'interviewé, poser A3 et A3b

A3. Combien de sorties de pêche avez-vous réalisées au cours des mois de juin, juillet et août 2006 ?

A3b. Sur l'ensemble de ces sorties, combien en avez-vous effectué en utilisant une embarcation comme moyen de transport ?

	A3 Combien de sorties sur <u>juin, juillet et août 2006</u>	A3b Dont combien de sorties avec embarcation (comme moyen de transport) ?
4-6. Sous-marine du bord	/ ___ /	/ ___ /
4-7. Sous-marine d'un bateau	/ ___ /	
4-8. D'un bateau	/ ___ /	
5-9. Du bord	/ ___ /	/ ___ /

5-10. A pied

/ /

/ /

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

B1. Lors de votre dernière sortie de pêche en mer au cours des mois de juin, juillet et août 2006, dans quel département et commune êtes-vous allé ?

ENQ – Sélectionner le numéro de département et saisir la commune

B1. Numéro du département : / /

B1b. Commune : Code INSEE / / / / / / (recode)

B2. Pour cette dernière sortie, d'où êtes-vous parti ? C'est-à-dire quel est le lieu où vous avez passé la nuit précédant cette dernière sortie ? ENQ : Citer - Une seule réponse possible –

Votre résidence principale 1] → Poser B2b

Votre résidence secondaire, famille ou amis 2]

Hôtel ou location 3]

Camping 4] →

Votre bateau 5]

Autres 6

Si code 2 à 5 en B2

B2c. Pouvez-vous me préciser dans quelle commune vous avez séjourné ?

Code Insee : | | | | | |

Si réponse 1 en B2 (nuitée précédant la dernière sortie dans la résidence principale)

B2b. Quel est le lieu où vous avez passé la nuit suivant votre dernière sortie de pêche ?

ENQ : Citer - Une seule réponse possible –

Votre résidence principale 1

Votre résidence secondaire, famille ou amis 2]

Hôtel ou location 3]

Camping 4] →

Votre bateau 5]

Autres 6

Si code 2 à 5 en B2b

B2d. Pouvez-vous me préciser dans quelle commune avez-vous séjourné ?

Code Insee : | | | | | |

Si réponse 2 à 5 en B2 ou en B2b (hors résidence principale) :

B3A. Quelle a été, en nuitées, la durée de votre séjour ? | | | | | nuitées

B3B. Durant ce séjour, combien avez-vous fait de sorties de pêche en mer ? | | | | | sorties

B3C. Dans le choix du lieu de ce séjour, la possibilité de pratiquer la pêche en mer a-t-elle joué un rôle ? (CITER une seule réponse possible)

1. Essentiel
2. Important
3. Secondaire
4. Négligeable
5. NSP (ne pas citer)

B3D. Vous étiez en séjour sur ce site principalement parce que (citer – UNE seule réponse possible)

1. Vous étiez en vacances durant les vacances scolaires
2. Vous étiez en vacances en dehors des vacances scolaires
3. Vous étiez en week-end
4. C'était une période propice à l'activité
5. Pour d'autres raisons
6. NSP / aucune

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

A TOUS

B4. Pour cette dernière sortie, quel mode principal de transport avez-vous utilisé pour vous rendre sur le lieu de pêche ou d'embarquement ?

ENQ : Lire - Une seule réponse possible

- A pied ou à vélo 1
- Deux roues motorisées 2] → poser B4b et B4c
- Voiture 3]
- Bus 4]
- Navette bateau 5] → poser B4d
- Train 6]
- Autres : Préciser : / _____ / 7] → Passer en B4e
.....

Si code 2 ou 3 en B4

B4b. Combien de kilomètres avez-vous parcouru ? |_|_|_|_|_| Km
B4c. Combien étiez-vous dans le véhicule ? |_|_|

Si code 4, 5 ou 6 en B4

B4d. Combien avez-vous payé le billet ? |_|_|_|_| €

A TOUS

**B4e. Combien de temps a duré le trajet jusqu'au lieu de pêche ou d'embarquement ? |_|_| h
|_|_| Min.**

ENQ : Prendre le temps total de transport au quart d'heure près.

B5. Lors de cette dernière sortie de pêche en mer avez-vous utilisé une embarcation autre qu'une navette, ne serait-ce que pour vous rendre sur votre lieu de pêche ?

ENQ : Une seule réponse possible

1. Oui → poser B5b
2. Non → passer en B6

Si code 1 en B5

B5b. Combien de temps a duré le trajet en bateau jusqu'au lieu de pêche ? |_|_| h |_|_|_| Min.

ENQ : Prendre le temps total de transport en mer au quart d'heure près.

A TOUS

B6. Lors de cette dernière sortie en mer, quel mode de pêche principal avez-vous pratiqué ?

ENQ : Lire les modes – Une seule réponse possible

1. Sous-marine du bord
2. Sous-marine d'un bateau
3. Bateau (autre que sous marine)
4. Du bord (canne, lancer,...)
5. A pied
6. NSP

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

Pour cette dernière sortie, pouvez nous indiquer le temps qu'il vous a fallu : ENQ : Lire

	Temps réel au quart d'heure près en h / Min.	Ne sait pas
B7a. Pour préparer la sortie dans sa globalité : matériel, casse-croûte, pêche des appâts le cas échéant	_ _ h _ _ Min	<input type="checkbox"/>
B7b. Quel a été le temps effectivement consacré à la pêche ?	_ _ h _ _ Min	<input type="checkbox"/>

B7c. (Vérification du temps passé)

Au total, pour la préparation, le transport et le temps de pêche, cette sortie vous a occupé durant (Cumul Temps passé : B4e + B5b + B7a + B7b traduit en heures).

Etes-vous d'accord avec cette estimation ?

1. Oui
2. Non (dans ce cas reprendre avec l'interviewé les différents postes temps un à un).

Code 1 en B5 ou code 2 ou 3 en B6 (utilisation d'un bateau)

<p>B8a. Pour la sortie en bateau, pouvez-vous me dire combien de carburant approximativement vous avez utilisé ? _ _ _ Litres <input type="checkbox"/> NSP</p> <p>B8b. Il s'agissait de : ENQ : Une seule réponse possible</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gasoil 2. Essence 3. NSP <p>B8c. Combien de pêcheurs étiez-vous à bord du bateau ? _ _ Pêcheurs <input type="checkbox"/> NSP</p>

Filtre - Si réponse 2 ou 3 en B6 (pêche à partir d'un bateau) – Valable de la B9 à la B11

<p>B9. Lors de cette dernière sortie en mer, à quelle distance de la côte avez-vous principalement pratiqué votre activité ?</p> <p>ENQ : Lire – Une seule réponse possible</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Moins de 3 milles 2. 3 à 6 milles 3. 6 à 12 milles 4. Plus de 12 milles <p>B10. Lors de cette dernière sortie en mer, quel était votre statut à bord du bateau ?</p> <p>ENQ : Lire – Une seule réponse possible</p>

1. Vous en êtes propriétaire
2. Vous étiez locataire
3. C'est le bateau d'un club
4. Vous étiez invité à bord
5. C'était un bateau prêté
6. Autre
7. (NSP)

B11. Lors de cette dernière sortie en mer étiez-vous avec un guide de pêche ?

ENQ : Une seule réponse possible

1. Oui
2. Non

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

Filtre - Si réponse 4 et 5 en B6 (pêche du bord de l'eau ou à pied)

B12. Lors de cette dernière sortie de pêche à pied ou du bord, depuis quel type de lieu avez-vous principalement pêché ?

ENQ : Lire les types de lieux - Une seule réponse possible

1. Une plage,
2. Une grève (sablo-vaseux, caillasses)
3. Des rochers
4. Dans un port
5. Une jetée ou une digue (hors d'un port)
6. Autres
7. (NSP)

A TOUS

B13. Quel est ou quels sont les principaux engins de pêche que vous avez personnellement utilisé(s) lors de votre dernière sortie en mer?

ENQ : Ne rien suggérer – Plusieurs réponses possibles

1. Filets
2. Balance
3. Carrelet
4. Casier
5. Fusil sous-marin, arbalète, harpon
6. Trident, fouëne,
7. Palangre
8. Canne
9. Ligne à main
10. Pêche à pied avec outils (couteau, râteau, **grapette**...)
11. Ramassage à la main sans outils
12. Epuisette (haveneau, dranet)
13. Autres - Préciser : _____
14. (Aucun de ceux là)
15. (NSP)

B14. Lors de votre dernière sortie, avez-vous personnellement réalisé au moins une prise ?

1. Oui → Poser B15a
2. Non → Passer à la partie C

Partie B : LA DERNIERE SORTIE AU COURS DES TROIS DERNIERS MOIS

B17. Pour cette dernière sortie, sans tenir compte des dépenses liées au transport jusqu'au point de pêche ou d'embarquement, ni des dépenses relatives à l'embarcation (achat, entretien ou utilisation), pourriez-vous nous indiquer approximativement quelles dépenses vous avez réalisées pour :

ENQ : Lire – Il s'agit de la dépense par pêcheur. Si plusieurs pêcheurs ont partagé une dépense, il faut prendre en compte la dépense totale divisée par le nombre de pêcheurs.

	Dépenses en €	Ne sait pas	Non concerné
B17a. La préparation : matériel, appâts...	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B17b. La nourriture et les consommations sur place café, restaurant, pique-nique	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B17c. L'hébergement	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B17d. Autres dépenses éventuelles. Préciser : / _____ /	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B18. Diriez-vous que cette dernière sortie est atypique par rapport aux autres sorties que vous avez réalisées sur la période juin, juillet et août 2006:

1. Oui → Poser B18a
2. Non → Aller en C1
3. (Ne sait pas) → Aller en C1

B18a. Les différences tiennent :

ENQ : Citer – Plusieurs réponses possibles

1. Au mode pêche pratiqué
2. A la durée de la sortie
3. Aux espèces capturées
4. Aux quantités capturées
5. **Au(x) lieu(x) de pêche**
6. Autres éléments
7. (Ne sait pas)

SI CODE 1 EN C1 : PECHE EN 2005

Partie C : L'année 2005

PARLONS DE L'ANNEE 2005

C2. Quels modes de pêches principaux avez-vous pratiqué au cours de l'année 2005 ?

ENQ - Lire les modes – Plusieurs réponses possibles

1. Sous-marine du bord
2. Sous-marine d'un bateau
3. Bateau (autre que sous marine)
4. Du bord (canne, lancer...)
5. A pied
6. (NSP)

C3. Combien de sorties avez-vous réalisées personnellement pour chacune des périodes que je vais vous citer ? ENQ : Lire chacune des modalités

- | | | |
|-------------------------------------|---|--------------------------|
| 1. En janvier, février et mars 2005 | <input type="text"/> <input type="text"/> sorties | <input type="text"/> NSP |
| 2. En avril et mai 2005 | <input type="text"/> <input type="text"/> sorties | <input type="text"/> NSP |
| 3. En juin, juillet et août 2005 | <input type="text"/> <input type="text"/> sorties | <input type="text"/> NSP |
| 4. En septembre et octobre 2005 | <input type="text"/> <input type="text"/> sorties | <input type="text"/> NSP |
| 5. En novembre et décembre 2005 | <input type="text"/> <input type="text"/> sorties | <input type="text"/> NSP |

C3b. Au cours de l'année 2005, dans quels départements avez-vous le plus souvent pêché, et combien de sorties y avez-vous effectué dans l'année (max trois départements) ?

Département	Nombre de sorties
<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> sorties <input type="text"/> NSP
<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> sorties <input type="text"/> NSP
<input type="text"/> <input type="text"/>	<input type="text"/> <input type="text"/> sorties <input type="text"/> NSP

Partie C : L'année 2005

C4. Au cours de l'année 2005, quelles quantités avez-vous pêchées personnellement :

C4a. de poissons toutes espèces confondues et y compris les appâts

C4b. de crustacés toutes espèces confondues et y compris les appâts

C4c. de coquillages toutes espèces confondues et y compris les appâts

C4d. de céphalopodes (type seiches, poulpes) toutes espèces confondues et y compris les appâts

	C4a. Poissons	C4b. Crustacés	C4c. Coquillages	C4d. Céphalopodes
1. Aucune prise				
2. Moins de 2 kg				
3. Entre 2 et 5 kg				
4. Entre 6 et 10 kg				
5. Entre 11 et 20 kg				
6. Entre 21 et 50 kg				
7. Entre 51 à 100 kg				
8. Entre 101 à 150 kg				
9. 150 kg et plus				
10. Ne sait pas (ne pas citer)				

C5. Au cours de l'année 2005, quelles ont été les trois espèces principales que vous avez recherchées ou pêchées ? ENQ : Cocher les trois principales espèces recherchées ou pêchées

Les enquêteurs disposent d'un référentiel complet des espèces, y compris les noms vernaculaires.

Ce référentiel s'enrichi automatiquement durant les enquêtes.

	Espèces citées
	ENQ- Rechercher dans la liste
Espèce 1	
Espèce 2	
Espèce 3	

Partie C : L'année 2005

C6. Pouvez-vous me préciser le poids total en kilos de ... ?

	Les Reprendre < Espèce 1 > pêchées au cours de l'année 2005	Les Reprendre < Espèce 2 > pêchées au cours de l'année 2005	Les Reprendre < Espèce 3 > pêchées au cours de l'année 2005
1. Aucune prise			
2. Moins de 2 kg			
3. Entre 2 et 5 kg			
4. Entre 6 et 10 kg			
5. Entre 11 et 20 kg			
6. Entre 21 et 35 kg			
7. Entre 36 et 50 kg			
8. Entre 51 à 75 kg			
9. Entre 76 à 100 kg			
10. Entre 101 à 150 kg			
11. Plus de 150 kg			
12. Ne sait pas (ne pas citer)			

C7. Pour l'année 2005, sans tenir compte des dépenses liées au déplacement ou des dépenses relatives à l'embarcation (achat, entretien ou utilisation), pouvez-vous me donner le montant de vos dépenses directement liées à la pratique de la pêche en mer pour chacune des catégories suivantes ? (CITER)

	Dépenses en €	Ne sait pas	Non concerné
Matériel et vêtements de pêche	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Location bateau,	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Appâts,	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Guide de pêche	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Revue spécialisée	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autres (préciser) / _____ /	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Partie D : Le bateau

Aux pêcheurs en 2005 et/ou en 2006 sur la période de référence (**avril -mai 2006**)

D1. Possédez-vous, à titre personnel, une ou plusieurs embarcations que vous utilisez pour la pratique de la pêche en mer ? (CITER) ENQ : Lire – Plusieurs réponses possibles

	D1	D2
1. Barque, canot	1	1
2. Canoë / Kayak	2	2
3. Pneumatique	3	3
4. Coque Open (sans cabine)	4	4
5. Vedette	5	5
6. Pêche promenade	6	6
7. Voilier	7	7
8. Autres	8	8
9. Aucun	9	

Si code 9 en D1 passer au chapitre E – Sinon passer en D2

D2. Quelle est celle que vous utilisez le plus souvent pour la pêche en mer ? (Citer une seule réponse possible)

D3. Quelle est sa longueur approximative en mètres ?

En clair : / _____ / mètres

Ne sait pas

Si code 3 à 8 en D2

D4. Quelle est la puissance totale de propulsion du ou des moteur(s) en CV ? |__|__|__| CV

D5. Est-il immatriculé en France ?

1. Oui

2. Non → Dans quel pays est-il immatriculé ? PRECISER _____

D6. Avez-vous acheté cette embarcation ?

1. Oui, seul

2. Oui, en copropriété

3. Non, on me l'a donnée (héritage, etc., ...)

D7. En quelle année, avez-vous acquis votre embarcation ?

ENQ – Noter en clair / _____ / Ne sait pas

D8. Votre embarcation a-t-elle été construite, il y a ?

1. Moins de 5 ans

2. Entre 6 et 10 ans

3. Entre 11 et 15 ans

4. Entre 16 et 20 ans

5. plus de 20 ans

6. Ne sait pas

Partie D : Le bateau

A poser uniquement si achat (code 1 ou 2 en D6)

D9. Quel était son prix d'achat (en Euros) en intégrant le moteur et la remorque ?

ENQ – Noter en clair : **Prix en €** / _____ /

ENQ – Noter en clair : **Prix en Francs** / _____ /

D10. Pour l'année 2005, pouvez-vous me préciser le montant de vos dépenses pour le bateau et remorque - hors achat du bateau et dépenses de carburant - relatives à :

	Dépenses en €	Ne sait pas	Non concerné
D10a. L'équipement	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10b. L'entretien	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10c. Les frais portuaires (emplacement, manutention...)	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10d. Les assurances	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10e. Les droits de francisation	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D10f. Autres dépenses : Précisez / _____ /	/ _____ / €	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D11. En 2005, quelle proportion de vos sorties avec cette embarcation avez-vous consacrées à la pêche en mer ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Plus de 3 sorties sur 4
2. Entre 1 sortie sur 2 et 3 sorties sur 4
3. Entre 1 sortie sur 4 et 1 sortie sur 2
4. Moins d'une sortie sur 4
5. Aucune
6. Ne sait pas (Ne pas citer)

D12. Sur la plus grande partie de l'année, votre bateau est-il ...? (une seule réponse possible)

1. Amarré à un ponton
2. Amarré à une bouée
3. A terre ou sur remorque
4. Autres (précisez) : _____

A TOUS LES PECHEURS

Partie E : Le pêcheur

A tous

E1. En 2005, avez-vous également pratiqué la pêche récréative en mer dans le cadre d'un séjour à l'étranger ?

1. Oui
2. Non → Aller en E2

E1a. Pour quelles raisons avez-vous pêché en mer à l'étranger ? (NE RIEN SUGGERER)

ENQ : Noter en clair

E2. Appartenez-vous à une association de pêche en mer ?

1. Oui → Poser E2a
2. Non → Aller en E 3

Si 1 en E2

E2a. Pourriez-vous nous préciser de quelle association il s'agit ?

ENQ : Cochez liste à l'écran – Sinon inscrire en clair

E2b. Pourriez-vous préciser le montant annuel de vos cotisations y compris les licences ? |_|_|_|_| Euros ou |_|_|_|_| Francs

E2c. Qu'attendez-vous d'une adhésion à une association ?

ENQ : Lire – Plusieurs réponses possibles

1. Des informations sur la réglementation
2. Des informations sur les techniques de pêche
3. Des informations sur les populations de poissons, crustacés, coquillages
4. Une représentation auprès des pouvoirs publics
5. Une mise en commun des moyens (pour un bateau par exemple)
6. Une gestion des mouillages
7. (NSP)
8. Autres

E3. Depuis QUEL AGE pratiquez-vous la pêche récréative en mer ? / _____ / ANS

E4. Au cours des 5 dernières années, vous diriez que le temps que vous consacrez à la pratique de la pêche en mer ou en bord de mer est :

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Constant
2. En Augmentation
3. En diminution
4. Ne sait pas (Ne pas citer)

Partie E : Le pêcheur

E5. Pratiquez-vous ou avez-vous pratiqué également la pêche en eau douce et, si oui, avez-vous commencé par la pêche en mer ou par la pêche en eau douce ? ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Oui, j'ai commencé par la pêche en eau douce
2. Oui, j'ai commencé par la pêche en mer
3. Non, je n'ai jamais pêché en eau douce
4. (NSP)

E6. Considérez-vous que la pêche en mer telle que vous la pratiquez est une activité :

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Très chère
2. Assez chère
3. Peu chère
4. Pas chère du tout
5. (Ne se prononce pas)
6. (Ne sait pas)

E7. Avez-vous le sentiment que la ressource au sens large : poissons, coquillages, crustacés,... au cours des cinq dernières années : ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. A beaucoup augmenté
2. A un peu augmenté
3. Est restée stable
4. A un peu diminué
5. A beaucoup diminué
6. Ne sait pas (ne pas citer)

E8. Vous estimez-vous bien informé sur l'évolution de la ressource : poissons, coquillages, crustacés,... ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Oui, tout à fait bien informé,
2. Oui, plutôt bien informé
3. Non, je suis peu informé
4. Non, je ne suis pas du tout informé
5. NSP

E9. Vous estimez-vous bien informé : (CITER – ROTATION)

	Oui tout à fait	Oui assez	Non Peu	Non pas du tout
1 Sur les réglementations en vigueur	1	2	3	4
2 Sur la réglementation relative aux fermetures de la pêche pour des raisons sanitaires	1	2	3	4
3 Sur la taille minimale autorisée des espèces que vous pêchez	1	2	3	4

E10. Je vais vous citer des mesures pour protéger ou mieux gérer certaines espèces. Pour chacune d'elles dites-moi si vous y êtes favorable ?

ENQ : Lire - Plusieurs réponses possibles

	Oui	Non
Une meilleure application de la réglementation actuelle grâce à un renforcement des contrôles à l'encontre des contrevenants.	1	2
La mise en place de périodes d'interdiction de pêche : repos biologique	1	2
La mise en place d'un permis	1	2

La mise en place d'un permis pour certaines espèces seulement	1	2
La limitation de prises par sortie	1	2

Signalétique

Etes-vous le chef de famille ?

1. Oui → aller en G3
2. Non → Aller en G0

G0. Sexe

1. Homme
2. Femme

G1. Pourriez-vous me préciser votre âge :

ENQ : Noter en clair / _____ /

Puis recoder

1. 15-24 ans
2. 25-34 ans
3. 35-49 ans
4. 50-64 ans
5. 65 ans et plus

G2. Pourriez-vous me préciser quelle est votre activité professionnelle (CSP) ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Agriculteur
2. Commerçant, artisan, chef d'entreprise
3. Cadre ou profession intellectuelle supérieure
4. Profession intermédiaire
5. Employé
6. Ouvrier
7. Retraité → Ancienne profession [__]
8. Autre inactif

G3. Pourriez-vous me préciser dans quelle tranche de revenu mensuel se situe votre foyer ?

ENQ : Lire – Une seule réponse possible

1. Moins de 1500 €
2. De 1500 à 2500 €
3. De 2500 à 3500 €
4. Plus de 3500 €
5. Ne souhaite pas répondre (ne pas citer)

G4. Accepteriez-vous de recevoir un questionnaire complémentaire sur votre pratique de la pêche et d'être contacté ultérieurement ?

1. Oui
2. Non